



ÚRAD PRE VEREJNÉ OBSTARÁVANIE
Dunajská 68, P. O. BOX 58, 820 04 Bratislava 24
Odbor kontroly

Obec Marianka	
Pril.	
12-07-2013	Ref.
B/B/816	

Číslo: 6688-7000/2013-OK/5
Bratislava, 11. 07. 2013

Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“), ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie a orgán príslušný podľa § 109, § 112 písm. b) a c), § 137 ods. 2 písm. c) a § 146 ods. 2 v nadväznosti na § 155i ods. 3 a na § 155m ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vo veci kontroly postupu zadávania zákazky pred uzavretím zmluvy verejným obstarávateľom Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka (ďalej len „kontrolovaný“) z vlastného podnetu úradu vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 207/2012 zo dňa 29. 10. 2012 pod zn. 12885 – MSP, vydáva toto

r o z h o d n u t i e :

Úrad podľa § 139 ods. 2 písm. f) v spojení s § 146 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní **nariaduje** kontrolovanému **zrušiť** rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzačov AVA-stav, s.r.o., Z. Kodálya 787/6, 924 01 Galanta, TSS Pittel+Brausewetter s.r.o., Elektrárnská 4, 831 04 Bratislava, Swietelsky – Slovakia spol. s.r.o., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava a skupinu dodávateľov VODOHOSPODÁRSKE STAVBY – ekologický podnik, a. s., Pestovateľská 8, 823 53 Bratislava a EIFFAGE CONSTRUCTION Slovenská republika, s.r.o., Mlynské Nivy 58, 821 05 Bratislava, ako aj rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia ponúk a súčasne **nariaduje** kontrolovanému **znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti** vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 207/2012 zo dňa 29. 10. 2012 pod zn. 12885 – MSP, v lehote **30 dní** odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. 05. 2013 bol úradu v zmysle Dohody o spolupráci uzatvorenej medzi Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR a úradom doručený list č. MPRV-2013-1587/10778-17 „Žiadosť o vykonanie kontroly verejného obstarávania, zameranej na preskúvanie súladu vykonávaného verejného obstarávania so zákonom 25/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov“ zo dňa 10. 05. 2013 od Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR ako Riadiaceho orgánu pre Operačný program Bratislavský kraj, ktorého obsahom je žiadosť o vykonanie kontroly postupu zadávania zákazky pred uzavretím zmluvy kontrolovaným vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka“. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania na uvedený predmet zákazky bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 207/2012 zo dňa 29. 10. 2012 pod zn. 12885 – MSP. Úrad si predmetný podnet na výkon kontroly postupu zadávania predmetnej zákazky

pred uzatvorením zmluvy osvojil a kontrolu na uvedený proces verejného obstarávania vykonal z vlastného podnetu.

Podľa § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní úrad vykonáva kontrolu postupu zadávania zákaziek pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody a pred ukončením súťaže návrhov na základe vlastného podnetu, na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo na základe podnetu Úradu vlády Slovenskej republiky. V zmysle § 146 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa kontrola začína v deň doručenia oznámenia o jej začatí kontrolovanému.

Úrad v súlade s § 146 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní oznámil kontrolovanému začatie výkonu kontroly postupu zadávania zákazky pred uzavretím zmluvy podľa § 146 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, listom č. 6688-7000/2013-OK/1 zo dňa 14. 05. 2013, ktorý bol kontrolovanému doručený dňa 16. 05. 2013. Úrad zároveň prostredníctvom uvedeného listu vyžiadal od kontrolovaného kompletnú dokumentáciu k predmetnému postupu zadávania zákazky v origináli, a to v lehote 4 pracovných dní odo dňa doručenia uvedeného listu.

Nakoľko postup zadávania predmetnej zákazky je v štádiu pred podpisom zmluvy a akékoľvek ďalšie konanie kontrolovaného by mohlo ohroziť účel výkonu kontroly, úrad vydal dňa 14. 05. 2013 rozhodnutie o predbežnom opatrení č. 6688-7000/2013-OK/2, ktorým pozastavil konanie kontrolovaného v predmetnej zákazke verejného obstarávania odo dňa doručenia tohto rozhodnutia do doručenia rozhodnutia úradu podľa § 139 alebo § 146 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedené rozhodnutie úradu o predbežnom opatrení nadobudlo právoplatnosť dňom jeho doručenia kontrolovanému, a to dňa 16. 05. 2013.

Kontrolovaný dňa 17. 05. 2013 doručil úradu osobne vyžiadajú dokumentáciu k verejnej súťaži na predmet zákazky „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka“ prostredníctvom sprievodného listu č. B/13/609 „Oznámenie o začatí kontroly postupu zadávania zákazky pred uzavretím zmluvy – doručenie kompletnej dokumentácie v origináli“ zo dňa 17. 05. 2013.

V zmysle § 138 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný povinný doručiť úradu **kompletnú dokumentáciu v origináli**.

Úrad následne pri výkone kontroly zistil, že kontrolovaným **predložená dokumentácia nebola kompletná** z dôvodu, že sa v nej **nenachádzajú** nasledujúce dokumenty doklad, z ktorého vyplýva spôsob určenia predpokladanej hodnoty zákazky podľa § 5 zákona o verejnom obstarávaní, Zápisnica z vyhodnotenia ponúk pred elektronickou aukciou, výzvy na účasť v elektronickej aukcii odoslané kontrolovaným podľa § 43 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní elektronickejšími prostriedkami uchádzačom, ktorých ponuky spĺňajú požiadavky kontrolovaného na predmet zákazky a elektronický prístup úradu (prihlasovacie meno a heslo) na aukčný portál AukciaAs.sk, prostredníctvom ktorého kontrolovaný uskutočnil automatizované vyhodnotenie ponúk na základe kritéria na ich vyhodnotenie.

Úrad s poukazom na uvedené vydal dňa 27. 05. 2013 **rozhodnutie o prerušení konania** č. 6688-7000/2013-OK/3 podľa § 138 ods. 10 v spojení s § 146 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, ktorým prerušil výkon kontroly postupu zadávania zákazky

pred uzavretím zmluvy a **nariadil** kontrolovanému doručiť kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia rozhodnutia o prerušení konania. Úrad zároveň prostredníctvom uvedeného rozhodnutia požiadal kontrolovaného o vysvetlenie nejasností, bližšie špecifikovaných v predmetnom rozhodnutí úradu. Uvedené rozhodnutie úradu bolo kontrolovanému doručené dňa 30. 05. 2013.

V nadväznosti na rozhodnutie úradu č. 6688-7000/2013-OK/3 o prerušení konania zo dňa 27. 05. 2013, bolo dňa 04. 06. 2013 umožnené kontrolovanému prostredníctvom ním splnomocnenej osoby - Branislavovi Jurčovi, nahliadnutie do dokumentácie k predmetnému postupu zadávania zákazky, resp. spisového materiálu z výkonu kontroly nad verejným obstarávaním, o čom bo vyhotovený Záznam o nahliadnutí do dokumentácie č. 6688-7000/2013-OK/4.

Kontrolovaný dňa 11. 06. 2013 doručil úradu prostredníctvom listu „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – doplnenie spisu a vysvetlenie“ zo dňa 11. 06. 2013 vyžiadajú dokumentáciu a vysvetlenie.

Po preskúmaní kontrolovaným predloženou dokumentáciou úrad zistil nasledovné skutočnosti:

Kontrolovaný je verejným obstarávateľom podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný vyhlásil verejnú súťaž podľa § 91 a nasl. v nadväznosti na § 51 v spojení s § 50 ods. 4 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní na predmet zákazky „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania č. 207/2012 zo dňa 29. 10. 2012 pod značkou 12885 – MSP (ďalej len „oznámenie“). Kontrolovaný k oznámeniu odoslal úradu redakčnú opravu, ktorá bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania č. 56/2013 zo dňa 20. 03. 2013 pod zn. 4251-IOX.

Kontrolovaný v bode II.1.2. „Druh zákazky a miesto uskutočnenia stavebných prác, dodania tovarov alebo poskytovania služieb“ oznámenia uvádza, že predmetná zákazka sa týka uskutočnenia stavebných prác.

Predpokladanú hodnotu zákazky kontrolovaný uviedol v oznámení v oddiele II. „Predmet zákazky“ pod bodom II.2.1. „Celkové množstvo alebo rozsah“ v hodnote 344 312,66 EUR bez DPH. V zmysle bodu II.3. „Trvanie zmluvy alebo lehoty na uskutočnenie“ oznámenia bola lehota na uskutočnenie stavebných prác na vyššie uvedenom predmete zákazky stanovená na 5 mesiacov.

V závislosti od typu kontrolovaného a predpokladanej hodnoty zákazky tak ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa bodu II.1.5. „Stručný opis zákazky alebo nákupu (nákupov)“ oznámenia je predmetom zákazky, cit.: „Uskutočnenie stavebných prác stavby pozostávajúcej z objektov SO 01 Architektúra, drobná architektúra a spevnené plochy, SO 02 Parkové úpravy a SO 03 Verejné osvetlenie. Podrobnejší opis je uvedený v súťažných podkladoch. Súčasťou odovzdania v rámci odovzdania zhotovenej zákazky bude aj projektová dokumentácia

skutočného vyhotovenia v zmysle platných právnych predpisov a doklady k vyhradeným technickým zariadeniam v zmysle platných právnych predpisov.“

V bode II.1.6. „Spoločný slovník obstarávania (CPV)“ oznámenia kontrolovaný uviedol nasledovné zatriedenie CPV:

„Hlavný predmet

Hlavný slovník: 45233161-5.

Doplňujúce predmety

Hlavný slovník: 45223700-3, 45316100-6, 45112700-2“.

Podľa uvedeného zatriedenia CPV tvoria hlavný predmet zákazky Stavebné práce na stavbe chodníkov a doplňujúce predmety Terénne úpravy, Stavebné práce na obslužných plochách a Inštalovanie vonkajších osvetľovacích zariadení“.

Z bodu VI.2. „Zákazka sa týka projektu/programu financovaného z fondov EÚ“ oznámenia je zrejmé, že predmet zákazky bude spolufinancovaný z Operačného programu Bratislavský kraj, Prioritná os 1. Infraštruktúra, Opatrenie 1.1 Regenerácia sídiel, Aktivita 1.1.2 Samostatné dopytovo orientované projekty regenerácie sídiel.

Kontrolovaný stanovil **lehotu na prijímanie žiadostí o súťažné podklady** v oznámení v oddieli IV. „Postup“ v časti IV.3.3. „Podmienky na získanie súťažných podkladov a doplňujúcich dokumentov alebo informatívnych dokumentov“ na **deň 09. 11. 2012 do 12:00 hod.** Kontrolovaný zároveň pod uvedeným bodom oznámenia uviedol, že za poskytnutie dokladov požaduje úhradu vo výške 12,- EUR. V stanovenej lehote boli kontrolovanému doručené žiadosti o súťažné podklady od nasledovných záujemcov:

- 1) EURO-BUILDING, a.s., Podunajská 23, 821 06 Bratislava (ďalej len „EURO-BUILDING, a.s.“) – poštou dňa 31. 10. 2012,
- 2) AVA-stav, s.r.o., Z. Kodálya 787/6, 924 01 Galanta (ďalej len „AVA-stav, s.r.o.“) – poštou dňa 05. 11. 2012,
- 3) ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o., Mokráň záhon 2, 821 04 Bratislava (ďalej len „ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o.“) – poštou dňa 05. 11. 2012,
- 4) Doprastav a.s., Drieňová 31, 821 01 Bratislava (ďalej len „Doprastav a.s.“) – poštou dňa 06. 11. 2012,
- 5) DUVYSTAV s.r.o., Kupeckého 85, 902 01 Pezinok (ďalej len „DUVYSTAV s.r.o.“) – poštou dňa 06. 11. 2012,
- 6) O.S.V.O.comp, a.s., Strojnícka 18, 080 06 Prešov (ďalej len „O.S.V.O.comp, a.s.“) – poštou dňa 06. 11. 2012,
- 7) Aquacom s.r.o., Čerešňová 1B/1454, 900 25 Chorvátsky Grob (ďalej len „Aquacom s.r.o.“) – poštou dňa 07. 11. 2012,
- 8) EUROVIA SK, a.s., Osloboditeľov 66, 040 17 Košice (ďalej len „EUROVIA SK, a.s.“) – poštou dňa 08. 11. 2012,
- 9) VODOHOSPODÁRSKE STAVBY – ekologický podnik, a. s., Pestovateľská 8, 823 53 Bratislava (ďalej len „VODOHOSPODÁRSKE STAVBY“) – poštou dňa 09. 11. 2012 o 07:45 hod.,
- 10) TSS Pittel+Brausewetter s.r.o., Elektrárenská 4, 831 04 Bratislava (ďalej len „TSS s.r.o.“) – poštou dňa 09. 11. 2012 o 07:45 hod.,
- 11) Swietelsky – Slovakia spol. s r.o., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava (ďalej len „Swietelsky spol. s r.o.“) – poštou dňa 09. 11. 2012 o 07:45 hod.,

- 12) CS, s.r.o., Coburgova 84, 917 02 Trnava (ďalej len „CS, s.r.o.“) - poštou dňa 09. 11. 2012 pred 12:00 hod.,
- 13) Leyer + Graf Baugesellschaft m.b.H., Ludwig Poihs – Strasse 3A, A 2320 Schwechat (ďalej len „Leyer + Graf“) – osobne dňa 08. 11. 2012 a kuriérom dňa 13. 11. 2012,
- 14) M-SILNICE a.s., Husova 1697, 530 03 Pardubice (ďalej len „M-SILNICE a.s.“) – poštou dňa 08. 11. 2012,
- 15) SKANSKA SK a.s., Krajná 29, 821 04 Bratislava – (ďalej len „SKANSKA SK a.s.“) – poštou dňa 07. 11. 2012,
- 16) Chemkostav, a.s., K. Kuzmányho 22, 071 01 Michalovce (ďalej len „Chemkostav, a.s.“) – osobne dňa 08. 11. 2012.

Z kontrolovaným predloženou dokumentáciou je zrejmé, že kontrolovaný poskytol súťažné podklady vyššie uvedeným záujemcom prostredníctvom listu „Regenerácia nám. 4. Apríla v obci Marianka“, prevzatým jednotlivými záujemcami buď osobne alebo doporučenou zásielkou, ako aj to, že súťažné podklady neboli poskytnuté záujemcovi O.S.V.O.comp, a.s. z dôvodu nekompletnej žiadosti uvedeného záujemcu o súťažné podklady (pozn. súčasťou listu nebol doklad o uhradení sumy požadovanej kontrolovaným v oznámení za poskytnutie súťažných podkladov), o čom kontrolovaný informoval záujemcu O.S.V.O.comp, a.s. listom „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – oznámenie“ zo dňa 07. 11. 2012.

Dňa 08. 11. 2012 bola kontrolovanému v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 136 ods. 3 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní doručená žiadosť o nápravu záujemcu EURO-BUILDING, a.s. proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa § 136 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. Kontrolovaný predmetnú žiadosť o nápravu zamietol v zmysle § 136 ods. 6 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, a to listom „Regenerácia nám. 4. Apríla v obci Marianka – zamietnutie žiadosti o nápravu“ zo dňa 13. 11. 2012, doručeným záujemcovi EURO-BUILDING, a.s. dňa 14. 11. 2012.

Kontrolovaný v súťažných podkladoch stanovil aj lehotu na požiadanie vysvetlenia požiadaviek uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na súťaž, podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, súťažných podkladov, informatívneho dokumentu alebo inej sprievodnej dokumentácie, pričom v zmysle bodu 10.2 časti II. „Dorozumievanie a vysvetľovanie“ kapitoly A.1 „Pokyny pre uchádzačov“ súťažných podkladov, cit.: „za včas doručeníu požiadavku záujemcu o vysvetlenie podľa bodu 10.1 sa bude požadovať požiadavka o vysvetlenie doručené najneskôr **do 16. 11. 2012 do 12:00 hod.**“.

Kontrolovanému boli doručené žiadosti o vysvetlenie požiadaviek uvedených v oznámení, podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, súťažných podkladov, informatívneho dokumentu alebo inej sprievodnej dokumentácie od nasledujúcich záujemcov:

- AVA-stav, s.r.o. – dňa 09. 11. 2012 listom „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – Vysvetľovanie a doplnenie súťažných podkladov“ zo dňa 07. 11. 2012 v 1 položenej otázke týkajúcej sa predmetu zákazky,
- Doprastav, a.s. – dňa 16. 07. 2012 o 08:30 hod. listom „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov“ zo dňa 15. 11. 2012 v 22 položených otázkach týkajúcich obchodných podmienok.

Z doručenej dokumentácie vyplýva, že kontrolovaný preukázateľne poskytol všetkým jemu známym záujemcov vysvetlenie súťažných podkladov v súlade s § 38 zákona o verejnom obstarávaní, a to prostredníctvom odoslaného listu „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – vysvetlenie“ zo dňa 19. 11. 2012.

Lehotu na predkladanie ponúk stanovil kontrolovaný v oznámení pod bodom IV.3.4. „Lehota na predkladanie ponúk alebo žiadosti o účasť“ na deň 29. 11. 2012 do 09:00 hod.. V kontrolovaným vymedzenej lehote na predkladanie ponúk boli kontrolovanému doručené obálky s ponukami od nasledujúcich uchádzačov:

- 1) Chemkostav, a.s. – dňa 28. 11. 2012,
- 2) M-SILNICE a.s. – dňa 28. 11. 2012,
- 3) Doprastav a.s. – dňa 28. 11. 2012,
- 4) Skupina dodávateľov: VODOHOSPODÁRSKE STAVBY a EIFFAGE CONSTRUCTION Slovenská republika, s.r.o., Mlynské Nivy 58, 821 05 Bratislava (ďalej len „VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION“) – dňa 29. 11. 2012 o 08:00 hod.,
- 5) Swietelsky spol. s r.o. – dňa 29. 11. 2012 o 08:17 hod.,
- 6) SKANSKA SK a.s. – dňa 29. 11. 2012 o 08:28 hod.,
- 7) EUROVIA SK, a.s. - dňa 29. 11. 2012 o 08:30 hod.,
- 8) ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o. – dňa 29. 11. 2012 o 08:34 hod.,
- 9) AVA-stav, s.r.o. – dňa 29. 11. 2012 o 08:39 hod.,
- 10) TSS s.r.o. - dňa 29. 11. 2012 o 08:52 hod..

Otváranie obálok s ponukami sa uskutočnilo podľa bodu IV.3.7. „Podmienky na otváranie ponúk“ oznámenia dňa 29. 11. 2012 o 10:00 hod., pričom kontrolovaný v zmysle uvedeného bodu oznámenia neumožnil účasť uchádzačov na otváraní obálok s ponukami z dôvodu použitia elektronickej aukcie na vyhodnotenie ponúk. Otváranie obálok s ponukami zachytáva aj **Zápisnica z otvárania** zo dňa 29. 11. 2012, z ktorej je zrejmé, že členovia komisie pred otvorením obálok overili neporušenosť obálok s ponukami a včasnosť ich doručenia, pričom v predmetnej zápisnici zároveň zaznamenali i návrhy jednotlivých uchádzačov na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Kontrolovaný dňa 07. 01. 2013 pristúpil k vyhodnoteniu splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi, o čom bola vyhotovená aj **Zápisnica z hodnotenia splnenie podmienok účasti zo dňa 07. 01. 2013**, v ktorej sa uvádza, že uchádzači Doprastav a.s., M-SILNICE a.s. a EUROVIA SK, a.s. budú z dôvodu nesplnenia podmienok účasti stanovených kontrolovaným vylúčení z predmetného procesu verejného obstarávania, ako aj to, že z dôvodu nemožnosti posúdenia splnenia podmienok uchádzačmi Chemkostav, a.s., Swietelsky spol. s r.o. VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION, SKANSKA SK a.s., ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o., AVA-stav, s.r.o. a TSS s.r.o. kontrolovaný využije inštitút vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov v zmysle § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Uchádzačom Doprastav a.s., M-SILNICE a.s. a EUROVIA SK, a.s. kontrolovaný odoslal doporučené listy „Regenerácia nám. 4. apríl v obci Marianka – oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania“ zo dňa 10. 01. 2013, v ktorom im oznámil, že boli z verejnej súťaže vylúčení z dôvodov špecifikovaných v predmetných listoch. Ostatným uchádzačom odoslal kontrolovaný doporučenými listami „Regenerácia nám. 4. apríl v obci Marianka – žiadosť o doplnenie“ zo dňa 10. 01. 2013, prostredníctvom ktorých ich požiadal o vysvetlenie, resp.

doplnenie predložených dokladov slúžiacich na preukázanie splnenia podmienok účasti v lehote stanovenej v § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, t.j. do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.

Kontrolovanému boli od jednotlivých uchádzačov doručené vyžiadané vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov, a to:

- 1) AVA-stav, s.r.o. - dňa 16. 01. 2013,
- 2) SKANSKA SK a.s. – dňa 17. 01. 2013,
- 3) ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o. – dňa 21. 01. 2013,
- 4) TSS s.r.o. – dňa 21. 01. 2013,
- 5) VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION – dňa 22. 01. 2013,
- 6) Swietelsky spol. s r.o. – dňa 23. 01. 2013,
- 7) Chemkostav, a.s. – dňa 25. 01. 2013.

Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačmi, ktorí neboli z predmetnej verejnej súťaže vylúčení, sa uskutočnilo v zmysle **Zápisnice z dovyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 13. 02. 2013** v čase medzi dňami 25. 01. 2013 a 13. 02. 2013, v závere ktorej sa uvádza, že podmienky účasti splnili uchádzači SKANSKA SK a.s. a ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o., ako aj to, že z verejnej súťaže sa vylučujú uchádzači Chemkostav, a.s., VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION, Swietelsky spol. s r.o., AVA-stav, s.r.o. a TSS s.r.o.. Zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 13. 02. 2013 zároveň zachytáva aj dôvody vylúčenia jednotlivých uchádzačov.

Vylúčeným uchádzačom kontrolovaný odoslal doporučené listy „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania“ zo dňa 13. 02. 2013 podľa § 33 ods. 11 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Dňa 21. 02. 2013 kontrolovaný zriadil 5-člennú komisiu na vyhodnotenie ponúk v súlade s § 40 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Všetci členovia komisie kontrolovaného podpísali dňa 22. 02. 2013 čestné vyhlásenie v zmysle § 40 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní.

Za účelom vyhodnotenia ponúk uchádzačov SKANSKA SK a.s. a ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o. zasadala komisia kontrolovaného dňa 22. 02. 2013, čo zaznamenáva **Zápisnica z hodnotenia ponúk zo dňa 22. 02. 2013**, z ktorej je zrejmé, že komisia kontrolovaného najprv overila zloženie zábezpeky uchádzačmi, pričom skonštatovala, že obaja uchádzači zložili zábezpeku v požadovanej výške 17 000,- EUR v zmysle bodu III.1.1. „Požadované zábezpeky a záruky“ oznámenia. Komisia kontrolovaného následne vyhodnotila predložené ponuky z hľadiska obsahu a splnenia požiadaviek kontrolovaného na predmet zákazky a uzniesla sa na tom, že je potrebné požiadať oboch uchádzačov o vysvetlenie ponúk tak, aby v rámci jednotlivých položiek v ponukovom rozpočte bolo zrejmé rozloženie jednotkových cien. Na základe uvedeného kontrolovaný požiadal uchádzačov SKANSKA SK a.s. a ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o. o vysvetlenie ponuky podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní doporučenými listami „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – žiadosť“ zo dňa 22. 02. 2013 a „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – žiadosť“ zo dňa 27. 02. 2013, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetného listu.

Uchádzač SKANSKA SK a.s. doručil kontrolovanému svoje vysvetlenie dňa 27. 02. 2013 prostredníctvom listu „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – Žiadosť, Vysvetlenie“ zo dňa 26. 02. 2013. Dňa 04. 03. 2013 a dňa 06. 03. 2013 bolo kontrolovanému listami „Doplnenie/vysvetlenie ponuky“ zo dňa 27. 02. 2013 a zo dňa 05. 03. 2013 doručené i vysvetlenie ponuky uchádzača ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o..

Zo **Zápisnice z hodnotenia ponúk zo dňa 18. 03. 2013** vyplýva, že komisia po oboznámení sa s písomnými reakciami oslovených uchádzačov na žiadosti o vysvetlenie rozhodla vziať späť svoju požiadavku vyjadrenú v Zápisnici z hodnotenia ponúk zo dňa 22. 02. 2013 na predloženie rozkladu cien. Komisia kontrolovaného následne zostavila poradie ponúk pred elektronickou aukciou podľa stanoveného kritéria na ich hodnotenia.

Dňa 20. 03. 2013 oznámil kontrolovaný obom uchádzačom prostredníctvom doporučených listov „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – oznámenie“ zo dňa 18. 03. 2013 predĺženie viazanosti ponúk do 31. 05. 2013 ako aj uverejnenie redakčnej opravy k oznámeniu.

Kontrolovaný ako kritérium na vyhodnotenie ponúk podľa bodu IV.2.1. „Kritériá na vyhodnotenie ponúk“ oznámenia stanovil najnižšiu cenu. Totožné kritérium na vyhodnotenie ponúk kontrolovaný uviedol aj v časti A.2 „Kritériá na hodnotenie ponúk a pravidlá ich uplatnenia“ Súťažných podkladov, pričom ho ďalej špecifikoval ako „najnižšia celková cena vyjadrená v € vrátane DPH“.

Kontrolovaný zároveň v uvedenej časti Súťažných podkladov určil aj spôsob vyhodnotenia ponúk, podľa ktorého bude poradie ponúk určené tak, že, cit.: „ponuka s najnižšou ponukovou cenou vrátane DPH sa umiestni na prvom mieste a ponuka s najvyššou ponukovou cenou vrátane DPH sa umiestni na poslednom mieste. Poradie bude zostavené automatickým prepočtom systému, prostredníctvom ktorého sa vykoná elektronická aukcia“.

Kontrolovaný na vyhodnotenie ponúk na základe ním stanoveného kritéria na ich hodnotenie použil v zmysle bodu IV.2.2. „Informácie o elektronickej aukcii“ oznámenia elektronickej aukcie na najnižšiu cenu, ktorá bola zriadená prostredníctvom aukčného portálu AukciaAs.sk, dostupného na adrese <https://www.aukciaaass.sk/>, dňa 18. 03. 2013. Termín začatia elektronickej aukcie bol stanovený na deň 21. 03. 2013 o 09:00 hod. a termín ukončenia na deň 21. 03. 2013 o 09:30 hod. bez možnosti jej predĺženia. V danom prípade tak ide o elektronickej aukciu s uzatvoreným koncom.

Z dokumentu „aukcia_1489_logy_signed.pdf“ nachádzajúcim sa v dokumentácii z predmetného procesu verejného obstarávania je zjavné, že dňa 18. 03. 2013 o 15:22 boli uchádzači ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o. a SKANSKA SK a.s. prostredníctvom aukčného portálu AukciaAs.sk vyzvaní na účasť v elektronickej aukcii na vyššie uvedený predmet zákazky, pričom výzvy na účasť v tejto elektronickej aukcii boli uchádzačom ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o. a SKANSKA SK a.s. odoslané na nimi uvedené kontaktné emailové adresy.

Priebeh predmetnej **elektronickej aukcie** na predmet zákazky „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka“ v aukčnom portáli AukciaAs.sk je zachytený na dokumentoch „aukcia_1489_logy_signed.pdf“ a z „aukcia_1489_vysledky_signed.pdf“, nachádzajúcich sa v kontrolovanom doručenej dokumentácii, z ktorých je zjavné, že elektronickej aukcia

bola začatá dňa 21. 03. 2013 o 09:00 hod a ukončená dňa 21. 03. 2013 o 09:30 hod.. Z vyššie spomenutých dokumentov zároveň vyplýva aj to, že elektronickej aukcie sa zúčastnili obaja uchádzači, ktorí počas priebehu elektronickej aukcie svoj návrh na plnenie kritéria na vyhodnotenie ponúk upravili smerom nadol.

Aukčný portál AukciaAs.sk po ukončení elektronickej aukcie identifikoval ako úspešného uchádzača podľa dokumentu „aukcia_1489_vysledky_signed.pdf“ uchádzača ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o. s najnižšou ponúknutou cenou za celý predmet zákazky a ako 2. v poradí bol vyhodnotený uchádzač SKANSKA SK a.s..

Kontrolovaný listom „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka - oznámenie“ zo dňa 21. 03. 2013 oznámil uchádzačovi ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o., že, cit.: „... ste sa v elektronickej aukcii tejto súťaže umiestnili na prvom mieste“ a zároveň ho požiadal „o predloženie novozostavených cien položkového rozpočtu v zmysle Vašej ponuky a celkovej upravenej ceny v elektronickej aukcii“. Požadovaný položkový rozpočet doručil uchádzač ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o. kontrolovanému osobne dňa 28. 03. 2013 prostredníctvom listu „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka“ zo dňa 27. 03. 2013.

Dňa 02. 04. 2013 bola vyhotovená Zápisnica z hodnotenia po elektronickej aukcii, z obsahu ktorej vyplýva, že členovia komisie kontrolovaného sa oboznámili s priebehom a výsledkom elektronickej aukcie a s novopredloženými dokumentmi, pričom záverom skonštatovali, že víťazom súťaže sa stal uchádzač ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o..

Úspešný uchádzač ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o. bol o výsledku vyhodnotenia ponúk oboznámený listom „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – oznámenie výsledku“ zo dňa 03. 04. 2013. Kontrolovaný v predmetnom liste uviedol, cit.: „... že ste sa po elektronickej aukcii v tejto súťaži umiestnili na prvom mieste, a tým ste uspeli. Verejný obstarávateľ prijíma Vašu ponuku“. Neúspešnému uchádzačovi SKANSKA SK a.s. kontrolovaný zaslal list „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – oznámenie výsledku“ zo dňa 03. 04. 2013, prostredníctvom ktorého mu oznámil, cit.: „... že ste sa po elektronickej aukcii v tejto súťaži umiestnili na druhom mieste, a tým ste neuspeli. Dôvodom bola vyššie ponuková cena. Úspešným uchádzačom sa stal uchádzač ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o.“

Z doručenej dokumentácie je zřejmé, že kontrolovaný je v predmetnom verejnom obstarávaní v štádiu pred podpisom zmluvy na vyššie uvedený predmet zákazky s uchádzačom ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o., ktorý bol kontrolovaným na základe výsledku elektronickej aukcie na najnižšiu cenu vyhodnotený ako úspešný.

Úrad preskúmal predmetné verejné obstarávanie vo vzájomných súvislostiach a po kontrole postupu kontrolovaného a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní a vyhodnotení dokumentácie predloženej kontrolovaným má za to, že:

Kontrolovaný za účelom preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti požadoval od uchádzačov predložiť v zmysle bod III.2.3. „Technická alebo odborná spôsobilosť“ oznámenia nasledujúce doklady:

- a) podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona v rozsahu a platnosti v zmysle zákona, pre stavebné práce ktoré sú predmetom zákazky. ... Minimálne požadovaná úroveň štandardov - minimálne jedna zákazka na stavebné práce zhodné alebo podobné zadávanej zákazke v hodnote min. 340.000,- € bez DPH v zákonom stanovenej lehote

- b) **podľa § 28 ods. 1 písm. c)** zákona v rozsahu a platnosti v zmysle zákona a to ako zoznam s uvedením odbornosti, mena a priezviska. Požaduje sa podpísanie zoznamu uchádzačom a osobou/osobami uvedenými v zozname. Prílohou zoznamu musí ďalej byť kópia dokladu/dokladov o odbornej spôsobilosti v zmysle platných právnych predpisov. Minimálne požadovaná úroveň štandardov - minimálne jedna osoba pre vyhradené technické zariadenia s odbornosťou na vykonávanie odborných prehliadok - revízií elektrických zariadení ktoré sú predmetom zákazky.
- c) **podľa § 28 ods. 1 písm. g)** zákona v rozsahu a platnosti v zmysle zákona a to ako zoznam s uvedením odbornosti, mena a priezviska odborne spôsobilej osoby, čísla dokladu odbornej spôsobilosti, podpísaný uchádzačom a odborne spôsobilou osobou/osobami. Prílohou zoznamu musí byť za každú odborne spôsobilú osobu uvedenú v zozname zoznam podpísaný odborne spôsobilou osobou preukazujúci realizáciu stavby zhodnej alebo podobnej zadávanej zákazke, obsahujúce minimálne údaje o stavbe, skutočné náklady stavby v € bez DPH, dodávateľovi stavby, stavebníkovi, obdobie realizácie stavby, úlohe odborne spôsobilej osobe na stavbe, kolaudácii stavby a s podpisom odborne spôsobilej osoby za ktorú je doklad preukazovaný. Prílohou zoznamu musí ďalej byť kópia dokladu/dokladov o odbornej spôsobilosti v zmysle platných právnych predpisov. Minimálne požadovaná úroveň štandardov - minimálne jedna osoba stavbyvedúceho s príslušnou odbornosťou na výkon činnosti stavbyvedúceho pre stavby zhodné zadávanej zákazke s realizáciou minimálne jednej stavby zhodnej alebo podobnej zadávanej zákazke v hodnote min. 340.000,- € bez DPH.
- d) **podľa § 28 ods. 1 písm. j)** zákona v rozsahu a platnosti v zmysle zákona.

Kontrolovaný za účelom preskúmania splnenia podmienok účasti **požiadal uchádzačov** AVA-stav, s.r.o., SKANSKA SK a.s., ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o., TSS s.r.o., VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION, Swietelsky spol. s r.o. a Chemkostav, a.s. **o vysvetlenie predložených dokladov v zmysle § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní** prostredníctvom listov „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – žiadosť o doplnenie“ zo dňa 10. 01. 2013, a to **tak, aby bolo možné z predložených dokladov posúdiť splnenie podmienok účasti.**

1) **Uchádzačovi AVA-stav, s.r.o.** v žiadosti o doplnenie kontrolovaný uviedol, cit.: „Pri kontrole predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti bolo zistené: - podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona ... boli predložené doklady na osobu Ing. František Kováč v hodnote 762 3431,- € bez DPH na stavbu Revitalizácia centrálnej zóny obce v roku 2011, pričom v referenčnom liste podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona je potvrdený rok 2010. A zo zoznamu však nie sú zrejme požadované údaje: stavebník (čiže objednávateľ), kolaudácia stavby.“

Uchádzač AVA-stav, s.r.o. v liste „Verejná súťaž „Regenerácia nám. 4. apríla Marianka“ – doplnenie ponuky“ zo dňa 15. 01. 2013 poskytol nasledovné vysvetlenie, cit.: „V životopise Ing. Kováča bol preklep, správny rok je rok 2010, kedy bola aj referencia potvrdená. Súčasťou našej ponuky je okrem iného aj zoznam, ktorý obsahuje aj požadované údaje ako stavebníka (čiže objednávateľa) a tiež kolaudáciu stavby.“

Zo Zápisnice z dovyhodnotenia splnenie podmienok účasti zo dňa 13. 02. 2013 vyplýva, že kontrolovaný vyhodnotil uchádzačom poskytnuté vysvetlenie nasledovne, cit.: „V predloženom profesnom životopise ktorý má byť náhradou za „zoznam“ sa nenachádzajú všetky žiadané informácie (najmä stavebník (čiže objednávateľ), termín kolaudácie stavby).

Tento doklad bol ako sa požadovalo podpísaný Ing. Františkom Kováčom. Doplnenie dokladu, ktorý mal byť podpísaný osobou na ktorú sa údaje vzťahujú, nebolo predložené. Vo vysvetlení sa nenachádza podpis osoby, ktorá bola povinná predkladať doklad podpísať „... zoznam podpísaný odborne spôsobilou osobou...“. To znamená, že žiadané doplnenie pôvodne predloženého dokladu len vysvetlila iná osoba bez toho aby bolo preukázané, že bola na to splnomocnená odborne spôsobilou osobou (jedinou oprávnenou na podpis svojho dokumentu) údaje za neho podpísať.

Rovnako sa to vzťahuje aj na vysvetlenie preklepu v profesnom životopise Ing. Františka Kováča (rok 2010). Vo vysvetlení uchádzač odkazuje na „...zoznam, ktorý obsahuje aj požadované údaje ako stavebníka (čiže objednávateľ) a tiež kolaudácii stavby“. Zoznam však nie je podpísaný odborne spôsobilou osobou ako sa požadovalo, a obsahuje „Doba výstavby - začiatok a koniec, ktoré sú podľa priložených referenčných listov termínmi realizácie prác, teda uskutočnenia samotných stavebných prác. Kolaudácia stavby nie je stavebnou prácou, nemá s fyzickým ukončením stavebných prác nič spoločné (okrem toho že kolaudáciu možno uskutočniť až po zhotovení stavebných prác) a preto možno konštatovať že uchádzač nepredložil požadované informácie, po obdržaní žiadosti o doplnenie predložených dokladov tie nepredložil a vysvetlením nedoplnil absentujúce údaje o kolaudáciách stavieb.

Z vyššie uvedených dôvodov kontrolovaný uchádzača AVA-stav, s.r.o. vylúčil z predmetnej verejnej súťaže listom „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – oznámenie o vylúčení verejného obstarávania“ zo dňa 13. 02. 2013, pričom v uvedenom liste odkázal aj na ustanovenia § 33 ods. 7 písm. b) a c) zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad však preskúmaním ponuky uchádzača AVA-stav, s.r.o. zistil, že sa v nej o. i. **nachádza aj doklad „Zoznam stavieb“ podpísaný odborne spôsobilou osobou** - stavbyvedúcim Ing. Františkom Kováčom, tak ako to uchádzač AVA-stav, s.r.o. uviedol vo svojom vysvetlení, v ktorom sa o. i. uvádzajú aj údaje o objednávateľovi, ako aj dobe výstavby a v samostatnej kolónke aj údaje o kolaudácii. Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že **uchádzač AVA-stav, s.r.o. vo svojej ponuke predložil kontrolovaným požadované doklady a údaje na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti**, ako aj za to, že vysvetlenie poskytla osoba oprávnená konať za uchádzača. Úrad zároveň uvádza, že v predmetnom postupe zadávania zákazky nebola odborne spôsobilá osoba – stavbyvedúci splnomocnená na vykonanie úkonov v mene uchádzača AVA-stav, s.r.o., a teda ani na poskytnutie vysvetlenia predložených dokladov, a preto vyjadrenie kontrolovaného v Zápisnici z dovyhodnotenia splnenia podmienok účasti, cit.: „žiadané doplnenie pôvodne predloženého dokladu len vysvetlila iná osoba bez toho aby bolo preukázané, že bola na to splnomocnená odborne spôsobilou osobou“, úrad považuje za bezpredmetné.

2) O vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov bol požiadaný aj uchádzač **Swietelsky spol. s r.o.**, a to z dôvodu, že, cit.:

„- ... podľa § 28 ods. 1 písm. c) zákona ... je predložená len úradne overená fotokópia osvedčenia vydaného TUV SUD Slovakia s.r.o. na Michala Fábryho na činnosť elektrotechnik špecialista na vykonávanie odborných prehliadok a odborných skúšok elektrických zariadení. Nie je však predložené ... „zoznam s uvedením odbornosti, mena a priezviska. Požaduje sa podpísanie zoznamu uchádzačom a osobou/osobami uvedenými v zozname. Prílohou zoznamu musí ďalej byť kópia dokladu/dokladov o odbornej spôsobilosti v zmysle platných právnych predpisov“ ...

- podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona (údajmi o riadiacich zamestnancoch - stavebný dozor) na osoby:

a) Ing. Juraj Šiška ako hlavný stavbyvedúci bez uvedenia v doklade údajmi vyplývajúcimi z oznámenia (podčiarknuté): „Prílohou zoznamu musí byť za každú odborne spôsobilú osobu uvedenú v zozname zoznam podpísaný odborne spôsobilou osobou preukazujúci realizáciu stavby zhodnej alebo podobnej zadávanej zákazke, obsahujúce minimálne údaje o stavbe, skutočné náklady stavby v € bez DPH, dodávateľovi stavby, stavebníkovi, obdobie realizácie stavby, úlohe odborne spôsobilej osoby na stavbe, kolaudácii stavby a s podpisom odborne spôsobilej osoby za ktorú je doklad preukazovaný. Prílohou zoznamu musí ďalej byť kópia dokladu/dokladov o odbornej spôsobilosti v zmysle platných právnych predpisov.“ Doklad o odbornej spôsobilosti nie je predložený

b) Ing. Peter Mlynek ako stavbyvedúci s doložením fotokópie osvedčenia vydaného SKSI na výkon činnosti stavbyvedúceho. Z predložených dokladov sú zrejme dve stavby avšak nie sú zrejme všetky údaje ako sa požadovalo a to: stavebníkovi, obdobie realizácie stavby, kolaudácii stavby,

c) nie je predložený zoznam (podľa podmienok oznámenia - doklady podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona v rozsahu a platnosti v zmysle zákona a to ako zoznam s uvedením odbornosti, mena a priezviska odborne spôsobilej osoby, čísla dokladu odbornej spôsobilosti, podpísaný uchádzačom a odborne spôsobilou osobou/osobami.)“.

V liste „Vysvetlenie ponuky“ zo dňa 16. 01. 2013, doručenom kontrolovanému dňa 23. 01. 2013 uchádzač **Swietelsky spol. s r.o.** uviedol, cit.: „Ing. Juraj Šiška v predmetnej súťaži nevystupuje ako odborne spôsobilá osoba. Preto nebolo potrebné pridávať podpísaný zoznam obsahujúci preukázanie stavby, alebo podobnej zákazky. Taktiež nebolo potrebné dokladovať jeho odbornú spôsobilosť nakoľko túto podmienku splnil Ing. Peter Mlynek. Uchádzač Swietelsky spol. s r.o. zároveň ako prílohu k uvedenému listu priložil doklady „Údaje o vzdelaní a odbornej praxi stavbyvedúceho“ podpísaný stavbyvedúcim Ing. Petrom Mlynkom, „Zoznam stavebných prác“ podpísaný uchádzačom a „Zoznam osôb s uvedením odbornej spôsobilosti“ podpísaný uchádzačom a odborne spôsobilými osobami.“

V Zápisnici z dovyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 13. 02. 2013 sa vo vzťahu k splneniu podmienok účasti uchádzačom Swietelsky spol. s r.o. uvádza, cit.: „... V doplnení predložil:

... - Zoznam osôb, v ktorom je uvedený Ing. Peter Mlynek ako stavbyvedúci s uvedením odbornosti, ktorý je podpísaný uchádzačom aj predmetnou osobou. Ďalej je predložený list - údaje o vzdelaní a odbornej praxi Ing. Petra Mlynka s uvedením dvoch stavieb „Regenerácia centrálného verejného priestranstva Stupava“ a „Modernizácia centrálnej mestskej zóny Stupava – sever“. Tento doklad je podpísaný Ing. Petrom Mlynkom. Ďalej je predložený zoznam uskutočnených stavebných prác pre stavby „Regenerácia centrálného verejného priestranstva Stupava“ a „Modernizácia centrálnej mestskej zóny Stupava – sever“ a „Magurská ulica - rekonštrukcia II. Etapa“. Zo zoznamu sú zrejme údaje o názve a sídle investora, názve stavby, mieste stavby, charaktere stavby, objeme diela, prestavanosť v rokoch 2007 – 2011, termíne začatia výstavby a kolaudačného konania, mene a tel. č. kontaktnej osoby. Zoznam je podpísaný Ing. Štefanom Kissom, konateľom spoločnosti. ...

Z doplnených dokladov pre Ing. Petra Mlynka je zrejme:

- v predložených údajoch o vzdelaní a odbornej praxi stavbyvedúceho ktorý má byť ako prílohou zoznamu osôb podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona sú z požadovaných údajov uvedené: názov stavby, stavebníka, náklady stavby v € bez DPH a podpis odborne spôsobilej osoby. Doklad neobsahuje: údaje o stavbe, dodávateľovi stavby, obdobie realizácie stavby, úlohe odborne spôsobilej osoby na stavbe, kolaudácii stavby.

- v predloženej tabuľke sú z požadovaných údajov uvedené údaje o stavbe, skutočné náklady stavby v € bez DPH, stavebníkovi, obdobie realizácie stavby, úlohe odborne spôsobilej osoby na stavbe. Doklad neobsahuje údaje o: dodávateľovi stavby, úlohe odborne spôsobilej osobe na stavbe, podpis odborne spôsobilej osoby, čiže Ing. Petra Mlyneka.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že uchádzač doplnením nedoplnil doklad v rozsahu a s údajmi ako sa požadovalo.

Pôvodne predloženými dokladmi, ako aj doplnenými dokladmi uchádzač predložil neplatné doklady. ... V danom prípade ani doplnením pôvodne predloženého dokladu nepredložil úplné doklady ...

Nakoľko uchádzač ani doplnením nepredložil úplné doklady, čiže predložil neúplné doklady, zo súťaže sa vylučuje.“

Z vyššie uvedených dôvodov následne kontrolovaný vylúčil uchádzača Swietelsky spol. s r.o. z predmetného verejného obstarávania listom „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – oznámenie o vylúčení verejného obstarávania“ zo dňa 13. 02. 2013, pričom v uvedenom liste odkázal aj na ustanovenia § 33 ods. 7 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

Vzhľadom na to, že v doklade „Údaje o vzdelaní odbornej praxi stavbyvedúceho“, podpísanom stavbyvedúcim Ing. Petrom Mlynekom, sú v kolónke „**Stavby, za ktoré zodpovedal**“ uvedené totožné stavby ako tie, ktorými uchádzač Swietelsky spol. s r.o. preukazoval splnenie podmienok účasti v zmysle § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, čo napokon aj sám kontrolovaný konštatuje v Zápisnici z dovyhodnotenia splnenia podmienok účasti, je z obsahu takto doplnených dokladov možné vyvodiť záver o tom, že Ing. Peter Mlynek pri uskutočňovaní stavebných prác na stavbách „Regenerácia centrálného verejného priestranstva Stupava“ a „Modernizácia centrálnej mestskej zóny Stupava – sever“, ktoré boli uskutočnené uchádzačom, vykonával funkciu stavbyvedúceho, ktorú zastáva u uchádzača od roku 2006, ako aj to, že dodávateľom týchto stavieb bol uchádzač (uvedené vyplýva aj z predloženého zoznamu uskutočnených stavebných prác a k nemu doplnených referencií), a zároveň aj obdobie realizácie stavby a kolaudácie.

Z uvedeného dôvodu má preto úrad za to, že **z uchádzačom Swietelsky spol. s r.o. predloženej ponuky a poskytnutého vysvetlenie, resp. doplnenia dokladov vyplývajú kontrolovaným požadované údaje na splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní.**

3) Kontrolovaný požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie predložených uchádzačov i uchádzača **VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION** vo vzťahu k splneniu podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko, cit.:

„a) Od obce Heľpa na stavbu Regenerácia obce Heľpa v rokoch 08/2010 až 01/2012 budovanú združením Eiffage Construction SR s.r.o. a MIGI spol. s.r.o. v cene 785.513,93 € bez DPH, pričom z dokladu nie je zrejmé v akej hodnote boli práce v zákonom stanovenej lehote a v akom ich realizoval Eiffage Construction SR s.r.o.

b) Od mesta Svit na stavbu Revitalizácia verejných priestranstiev v centrálnej zóne mesta Svit v rokoch 08/2010 až 04/2012 v cene 759.416,58 € bez DPH pričom z dokladu nie je zrejmé v akej hodnote boli práce v zákonom stanovenej lehote.

c) od obce Parchovany na stavbu Miestne komunikácie, chodníky a verejné priestranstvá Parchovany v rokoch 05/2011 až 04/2012 v cene 392.492,22 € bez DPH, budovanú združením Parchovany kde vedúcim členom bol Eiffage Construction SR, s.r.o., pričom z dokladu nie je zrejmé v akej hodnote boli práce v zákonom stanovenej lehote a v akom ich realizoval Eiffage Construction SR s.r.o.“

Uchádzač VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION zaslal kontrolovanému prostredníctvom listu „Doplnenie súťažnej ponuky“ zo dňa 16. 01. 2013 doklad „Zoznam stavebných prác realizovaných spoločnosťou Eiffage Construction, s.r.o.“, v ktorom uviedol o. i. i údaje o finančnom objeme v € bez DPH na stavebných prácach požadovaných kontrolovaným za obdobie 2007 – 2011 realizovaných členom skupiny dodávateľov spoločnosťou Eiffage Construction, s.r.o..

Zo Zápisnice z dovyhodnotenia splnenie podmienok účasti zo dňa 13. 02. 2013 je však zrejmé, že kontrolovaný vyhodnotil uchádzača VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION ako nespĺňajúceho podmienky účasti a predkladajúceho neplatné doklady, keďže podľa kontrolovaného, cit.:

„... V doplnení predložil tabuľku podpísanú Ing. Jozefom Gajdošíkom s pečiatkou EIFFAGE CONSTRUCTION SR, s.r.o. pre odberateľov Obec Heľpa, Mesto Svit, a Obec Parchovany. Jedná sa o identickú tabuľku ktorá bola predložená už v ponuke. ... Oznámenie o vyhlásení tohto verejného obstarávania bolo na publikáciu zaslané 28.10.2012, zverejnené bolo 29.10.2012 a lehota na predkladanie ponúk uplynula 29.11.2012. To znamená že pri dikcii zákona „...uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov...“ rok 2012 nespadá do obdobia „predchádzajúcich päť rokov...“ K tomuto záveru bolo dospené aj z Odôvodnenia Rozsudku č. 1S231/2011-56 Krajského súdu v Bratislave z 8.3.2012 ...

Obec Heľpa, Mesto Svit, a Obec Parchovany sú v zmysle zákona verejnými obstarávateľmi a preto nielen pôvodný doklad, ale aj na doklad ktorým sa v doplnení spresňujú údaje pôvodne predloženého dokladu sa vzťahuje podmienka § 28 ods. 1 písm. b) zákona „ak odberateľom 1. bol verejný obstarávateľ podľa tohto zákona, **dôkaz o plnení potvrdí tento verejný obstarávateľ**“, čo v danom prípade nebolo. Sme toho názoru, že uchádzač pri doklade potvrdenom verejným obstarávateľom nemôže meniť alebo upravovať údaje v ňom uvedené sám, ale tieto musia byť potvrdené týmto verejným obstarávateľom. Pôvodne predloženými dokladmi, ako aj doplneným dokladom uchádzač:

- predložil neplatné doklady. ... V danom prípade ani doplnením pôvodne predloženého dokladu nepredložil „...zoznam stavebných prác **uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov...**“, čiže údaje sú neúplné.
- nepredložil po písomnej žiadosti doplnenie pôvodne predložených informácií v rozsahu v zmysle zákona.
- predložil či už v pôvodne predloženom doklade, ale i v doplnenom doklade ktorý je však pôvodne predloženým dokladom skreslené informácie, nakoľko z nich nie sú zrejmé „stavebné práce **uskutočnené za predchádzajúcich päť rokov...**“
- Predloženými dokladmi zároveň nepreukázal splnenie minimálneho požadovaného štandardu, a tým nesplnil podmienky účasti. ...“

Kontrolovaný následne uvedeného uchádzača vylúčil listom „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania“ zo dňa 13. 02. 2013 podľa § 33 ods. 7 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad preskúmal uchádzačom VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION predloženú ponuku a doplnenie predložených dokladov, pričom zistil, že uchádzač vo svojej ponuke za účelom preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní predložil doklad „Zoznam stavebných prác realizovaných spoločnosťou Eiffage Construction, s.r.o.“, v ktorom uviedol údaje o objednávateľovi, názve stavby, charakteristike stavby, finančnom objeme v € bez DPH realizovanom uchádzačom za obdobie 2007 – 2011, finančnom objeme v skutočne fakturovanej cene v € bez DPH celkom, mieste stavby, zmluvnom a skutočnom termíne realizácie stavby a kontaktné údaje. Predmetný zoznam uskutočnených stavebných prác tento uchádzač doplnil aj dôkazmi o uspokojivom plnení vystavenými verejnými obstarávateľmi ako objednávateľmi stavebných prác, pričom sumy uvedené v zozname stavebných prác pod kolónkou „Finančný objem v skutočne fakturovanej cene v € bez DPH celkom“ sú totožné s cenami uvedenými v referenciách. Poskytnutím vysvetlenia, resp. doplnením dokladov došlo len k zmene údajov uvedených v kolónke „Finančný objem v € bez DPH realizovaných prác uchádzačom za obdobie 2007 – 2011, práce požadované verejným obstarávateľom týkajúce sa predmetu zákazky“, ktoré aj po doplnení spĺňajú kontrolovaným stanovenú minimálnu hodnotu jednej stavby.

Z uvedeného dôvodu má úrad za to, že doplnením údajov, resp. zmenou údajov uvedených uchádzačom v zozname stavebných prác v uvedenej kolónke uchádzač VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION poskytol kontrolovanému požadované údaje o hodnote stavebných prác uskutočnených členom skupiny uchádzača – spoločnosťou Eiffage Construction, s.r.o. v stanovenom období rokov 2007 - 2011, a teda aj vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov. Na základe spomenutého má úrad za preukázané, že uchádzač VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION splnil podmienku účasti týkajúcu sa technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 28 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní tak ako ju stanovil kontrolovaný v oznámení.

4) O vysvetlenie, resp. doplnenie predložených dokladov bol kontrolovaným požiadaný aj uchádzač TSS s.r.o., pričom v žiadosti o doplnenie uviedol nasledovné, cit.: „žiadame Vás ... o doplnenie a vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, a to tak, aby bolo možné z predložených dokladov posúdiť splnenie podmienok účasti. Pri kontrole predložených dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti bolo zistené:

Na preukázanie ekonomického a finančného postavenia predložil:

- overené fotokópie výkazov ziskov a strát za roky 2009 (obdobie od 01/2009 do 12/2009) a 2010 (obdobie od 01/2010 do 12/2010). Ďalej predložil oznámenie o zmene bežného účtovného obdobia počínajúc rokom 2011 s uvedením „A takto aj tieto dokumenty predkladáme“, pričom rok 2011 v skutočnosti predložený nie je.

Na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti predložil:

- podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona (údajmi o riadiacich zamestnancoch - stavebný dozor) na osoby Ján Melúch a Ing. Juraj Hoos s overenými fotokópiami ich osvedčení, avšak bez požadovaných informácií.

Uchádzač TSS s.r.o. doplnil nasledujúce doklady „Údaje o vzdelaní a odbornej praxi“ stavbyvedúcich Jána Melúcha a Ing. Juraja Hoosa a fotokópie výkazov ziskov a strát za obdobie 01/2011 – 03/2011 a 04/2011 – 03/2012 potvrdené len uchádzačom.

Kontrolovaný vyhodnotil tohto uchádzača v Zápisnici z dovyhodnotenia splnenia podmienok účasti nasledovne, cit.:

„V doplnení predložil:

- obyčajné fotokópie výkazu ziskov a strát za rok 2011 a 2012 nepotvrdené daňovým úradom. Podľa časti III.2.2. na preukázanie ekonomického a finančného postavenia sa požadovalo predložiť: „Výkaz ziskov a strát alebo výkaz príjmov a výdavkov za roky 2009, 2010 a 2011 v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti a účtovníctva vedeným uchádzačom podpísané uchádzačom, spolu s **potvrdením miestne príslušného správcu dane o zhodnosti týchto dokladov s výkazmi podanými uchádzačom miestne príslušnému správcovi dane pri podávaní daňového priznania za daný rok a čestného vyhlásenia uchádzača podpísaného uchádzačom s uvedením dosiahnutého celkového obratu z predaja vlastných výrobkov a služieb v oblasti, ktorej sa predmet zákazky.**“
- k časti podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona údaje o vzdelaní a odbornej praxi stavbyvedúcich Jána Melúcha a Ing. Juraja Hoosa. Pre každú osobu je uvedených 5 stavieb s uvedenými údajmi: názov a sídlo odberateľa, názov stavby, fakturovaná cena, termín výstavby. Údaje sú podpísané prokuristom a konateľom uchádzača.

Podľa časti III.2.3. oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania sa požadovalo predložiť: „Doklady podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona v rozsahu a platnosti v zmysle zákona a to ako zoznam s uvedením odbornosti, mena a priezviska odborne spôsobilej osoby, čísla dokladu odbornej spôsobilosti, podpísaný uchádzačom a odborne spôsobilou osobou/osobami. Prílohou zoznamu musí byť za každú odborne spôsobilú osobu uvedenú v zozname zoznam podpísaný odborne spôsobilou osobou preukazujúci realizáciu stavby zhodnej alebo podobnej zadávanej zákazke, obsahujúce minimálne údaje o stavbe, skutočné náklady stavby v € bez DPH, odávateľovi stavby, stavebníkovi, obdobie realizácie stavby, úlohe odborne spôsobilej osoby na stavbe, koľaudácii stavby a s podpisom odborne spôsobilej osoby, za ktorú je doklad preukazovaný. Prílohou zoznamu musí ďalej byť kópia dokladu/dokladov o odbornej spôsobilosti v zmysle platných právnych predpisov.“

Kontrolovaný následne vylúčil z verejnej súťaže uchádzača TSS s.r.o. z dôvodu, že ani doplnením nepredložil absentujúce a požadované údaje/doklady, pričom zároveň ako zákonné dôvody vylúčenia kontrolovaný v liste „Regenerácia nám. 4. apríla v obci Marianka – oznámenie o vylúčení z verejného obstarávania“ zo dňa 13. 02. 2013 uviedol, že nesplnil podmienky účasti a predložil neplatné doklady v zmysle § 33 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní.

Úrad preskúmaním uchádzačom TSS s.r.o. doplnených dokladov, a teda aj ich samotnej formy a obsahu má za to, že len na základe nedostatkov formy (fotokópia a chýbajúce potvrdenie miestne príslušného správcu dane o zhodnosti údajov uvedených vo výkaze ziskov a strát s výkazmi podanými uchádzačom miestne príslušnému správcovi dane) v doplnených výkazoch ziskov a strát za daňové obdobie 01/2011 – 03/2011 a 04/2011 – 03/2012, nie je možné tie doklady vyhodnotiť ako neplatné doklady v zmysle § 33 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko skutočnosť, že doplnený doklad nie je potvrdený miestne príslušným správcom dane ešte nezakladá jeho neplatnosť. Vzhľadom k tomu, že uchádzač vo svojej ponuke predložil výkazy ziskov a strát za roky 2009 a 2010, ako aj oznámenie o zmene bežného účtovného obdobia na hospodársky rok začínajúci sa dňa 01. 04. príslušného kalendárneho roka a končiaci 31. 03. nasledujúceho kalendárneho roka spolu s čestným prehlásením o výške obratu za roky 2009 – 2011, ktorú už len za roky 2009

a 2010 presahuje kontrolovaným minimálnu požadovanú výšku celkového obratu z predaja vlastných výrobkov a služieb spolu v rokoch 2009 – 2011, má úrad za to, že nie je možné daného uchádzača vyhodnotiť ani ako nespĺňajúceho podmienky účasti v zmysle § 33 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní.

Pokiaľ ide o ďalšie skutočnosti označené kontrolovaným ako zakladajúce dôvody vylúčenia uchádzača TSS s.r.o. týkajúce sa preukázania splnenia podmienky účasti podľa § 28 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní, a to, že v predloženom doklade absentovali údaje o dodávateľovi stavby, úlohe odborne spôsobilej osoby, kolaudácii stavby a podpis odborne spôsobilej osoby, má úrad za to, z uchádzačom TSS s.r.o. doplnených dokladov, najmä z dokladu „Údaje o vzdelaní a odbornej praxi“ Ján Melúcha, podpísaného o. i. aj Jánom Melúchom tieto údaje vyplývajú, navyše Ján Melúch je na niektorých uchádzačom TSS s.r.o. predložených referenciách doplňujúcich predložený zoznam stavebných prác uvedený ako stavbyvedúci.

Podľa § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Podľa § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný posudzovať splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania a súťažnými podkladmi. Ak sú podmienky účasti uvedené aj v súťažných podkladoch, nesmú byť v rozpore s oznámením o vyhlásení verejného obstarávania.

V zmysle § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ a obstarávateľ **povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.** Uchádzač alebo záujemca musí odoslať vysvetlenie alebo požadované doplnenie predložených dokladov do

- a) piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom formu komunikácie prostredníctvom poštovej prepravy alebo
- b) dvoch pracovných dní odo dňa odoslania žiadosti, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ použil s uchádzačom alebo záujemcom elektronickú formu komunikácie, pokiaľ verejný obstarávateľ a obstarávateľ neurčil dlhšiu lehotu.

Podľa § 33 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak

- a) nesplnil podmienky účasti,
- b) predložil neplatné doklady,
- c) nepredložil po písomnej žiadosti podľa odseku 4 vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov v určenej lehote alebo
- d) poskytol nepravdivé informácie alebo skreslené informácie.

Verejný obstarávateľ je tak pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti uchádzačmi povinný postupovať podľa ustanovenia § 33 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a v prípade, ak z predložených dokladov nie je možné jednoznačne posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienok účasti, resp. ak existujú určité pochybnosti o tom, či sa

dokladmi obsiahnutými v ponuke uchádzača, predloženými za účelom preukázania splnenia podmienok účasti, dá plnohodnotne preukázať splnenie požadovaných skutočností, je aj z hľadiska dodržania základných princípov verejného obstarávania **povinný písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo o doplnenie predložených dokladov** podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ má teda **využiť všetky možnosti na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač alebo záujemca posudzovanú podmienku účasti splnil a vylúčiť ho po preverení všetkých skutočností**, a po utvrdení sa, že podmienka účasti **nebola splnená**.

Využitie inštitútu v zmysle § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní je nevyhnutné najmä v prípade, pokiaľ prípadné nedostatočné náležitosti predložených dokladov by bolo možné vysvetlením jednoducho objasniť alebo dovysvetliť. Predmetným inštitútom vysvetľovania je možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti za účelom preukázania jej splnenia, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené, a ku ktorej sa tieto doklady viažu.

Využitie predmetného inštitútu je opodstatnené najmä vzhľadom na potrebu zabezpečenia princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania, ktorý predpokladá získanie najlacnejšej ponuky, resp. ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu ponúk uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť.

Verejný obstarávateľ je oprávnený vylúčiť uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania len ak má za preukázané, že nastali dôvody ustanovené v § 33 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ má prístup k vylúčeniu uchádzača z procesu verejného obstarávania, až po dôkladnom zhodnotení a preskúmaní všetkých skutočností. Verejný obstarávateľ má možnosť využiť inštitút vysvetľovania v zmysle § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní na preskúmanie skutočnosti, či uchádzač predmetnú podmienku účasti splnil aj opakovane. V prípade, že verejný obstarávateľ uchádzača vylúči bez preverenia tejto skutočnosti, a to napriek tomu, že obsah predmetných dokladov predložených v ponuke nasvedčoval tomu, že podmienku účasti splniť mohol, postupuje v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný je zároveň pri zadávaní zákaziek povinný rešpektovať základné zásady práva Európskej únie, zakotvené v ustanovení § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní. Táto povinnosť sa vzťahuje aj na postup kontrolovaného pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti jednotlivými uchádzačmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na obsah vyššie zmienených uchádzačmi poskytnutých vysvetlení, resp. doplnení dokladov, z ktorých podľa úradu vyplývali kontrolovaným požadované údaje, ako aj vzhľadom na obsah žiadosti kontrolovaného o doplnenie dokladov, v ktorých požadoval „doplnenie a vysvetlenie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v zmysle zákona a podmienok súťaže a to tak, aby bolo možné z predložených dokladov posúdiť splnenie podmienok účasti“, pričom ďalej špecifikoval, ktoré údaje, resp. informácie a doklady neboli uvedené a predložené, má úrad za to, že ak obsah uchádzačmi predložených a doplnených dokladov nasvedčuje tomu, že uchádzači splnili podmienky účasti, kontrolovaný nie je oprávnený takýchto uchádzačov vylúčiť z predmetného procesu verejného obstarávania a v prípade

pochybností, resp. za účelom odstránenia formálnych a vecných nedostatkov požadovaných dokladov je povinný vždy požiadať takýchto uchádzačov o vysvetlenie, resp. doplnenie dokladov.

Na základe uvedeného úrad konštatuje, že kontrolovaný sa v procese vyhodnocovania splnenia podmienok účasti **dopustil porušení zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne § 33 ods. 6 a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní**, keď vylúčil z predmetného procesu verejného obstarávania uchádzačov AVA-stav, s.r.o., Swietelsky spol. s r.o., VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION a TSS s.r.o. z dôvodu nesplnia podmienok účasti a predloženia neplatných dokladov v zmysle § 33 ods. 7 písm. a) a písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, avšak **bez dostatočného preskúmania skutočností a riadneho vysporiadania sa s nezrovnalosťami v predložených dokladoch** slúžiacich na preukázanie splnenia podmienok účasti, a to aj napriek tomu, že **údaje, ktoré kontrolovaný požadoval** od vylúčených uchádzačov AVA-stav, s.r.o., Swietelsky spol. s r.o., VODOHOSPODÁRSKE STAVBY - EIFFAGE CONSTRUCTION a TSS s.r.o., a ktoré uvádzal ako dôvod ich vylúčenia, **vyplývali a bolo ich možné zistiť aj z iných uchádzačmi predložených dokladov v ponukách a v poskytnutých vysvetleniach**. Úrad zároveň poukazuje na to, že v zmysle § 33 ods. 7 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní je kontrolovaný oprávnený **vylúčiť uchádzača len v tom prípade, ak má za preukázané, že podmienka účasti nebola splnená**, a teda nie z dôvodu, ktorý komisia kontrolovaného uviedla v Zápisnici z dovyhodnotenia splnenia podmienok účasti zo dňa 13. 02. 2013. V súvislosti s uvedeným tak úrad zastáva názor, že v prípade, **ak mala komisia kontrolovaného, resp. kontrolovaný aj po doručení vysvetlení pochybnosti o splnení podmienok účasti stanovených kontrolovaným, resp. o platnosti dokladov** (v dôsledku nedodržania formy a štruktúry dokladov), **mal kontrolovaný opätovne požiadať uchádzačov o vysvetlenie** podľa § 33 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní, a to takým spôsobom, aby bolo **možné jednoznačne posúdiť**, či sa predloženými dokladmi slúžiacimi na preukázanie splnenia podmienok účasti preukázali, resp. nepreukázali všetky kontrolovaným požadované skutočnosti uvedené v oznámení, nakoľko vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah do práva záujemcu alebo uchádzača zúčastniť sa verejného obstarávania.

Úrad preskúmal predmetné verejné obstarávanie vo vzájomných súvislostiach a po kontrole postupu kontrolovaného a jeho súladu so zákonom o verejnom obstarávaní a vyhodnotení dokumentácie predloženej kontrolovaným má za to, že kontrolovaný sa v predmetnej verejnej súťaži dopustil vyššie špecifikovaných porušení zákona o verejnom obstarávaní, konkrétne § 33 ods. 6. a ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré **mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania**, nakoľko vylúčenie uchádzačov, ktorých predložené a doplnené doklady nasvedčovali splneniu podmienok účasti stanovených kontrolovaným v oznámení a opätovne nevyužitie inštitútu vysvetlenia, resp. doplnenia predložených dokladov kontrolovaným za účelom odstránení prípadných pochybností kontrolovaného, **mohli mať za následok porušenie princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania**, ktorý predpokladá získanie najlepšej cenovej ponuky, teda zabezpečenie, aby sa verejné prostriedky vynakladali čo najhospodárnejšie a nedochádzalo k vylúčeniu uchádzačov z dôvodov, ktoré je možné jednoducho vysvetlením/doplnením odstrániť, a to aj vzhľadom na predložené cenové ponuky vylúčených uchádzačov a počet uchádzačov zúčastnených na elektronickej aukcii.

Podľa § 139 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní, ak úrad zistí, že postupom kontrolovaného bol porušený zákon o verejnom obstarávaní a porušenie mohlo mať zásadný

vplyv na výsledok verejného obstarávania, rozhodnutím zruší rozhodnutie o výsledku vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, a ak je to potrebné aj rozhodnutie kontrolovaného o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka, rozhodnutie kontrolovaného o výbere záujemcov alebo účastníkov alebo rozhodnutie kontrolovaného o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo návrhov a súčasne nariadi znovu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti.

Podľa § 146 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní pri výkone kontroly podľa odseku 2 úrad postupuje primerane podľa § 138 až 145.

Úrad pri výkone kontroly vychádzal z predloženej dokumentácie a zo zákona o verejnom obstarávaní, pričom bolo preukázané, že nedostatky, ktorých sa kontrolovaný dopustil, mohli mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, a nie je možné ich odstrániť iným spôsobom ako nariadením zrušenia vyhláseného postupu zadávania zákazky, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Rozhodnutie je podľa § 140 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní právoplatné dňom jeho doručenia. Podľa § 140 ods. 2 v spojení s § 145 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno proti nemu podať opravný prostriedok. Podľa § 140 ods. 4 v spojení s § 145 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní je rozhodnutie úradu preskúmateľné súdom, ak je žaloba podaná do desiatich dní odo dňa doručenia rozhodnutia.



Mgr. Beáta Šimorová
riaditeľka odboru kontroly

Rozhodnutie sa doručí:

Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka

Na vedomie:

- 1.AVA-stav, s.r.o., Z. Kodálya 787/6, 924 01 Galanta
- 2.ALPIKE SLOVAKIA, spol. s r.o., Mokráň záhon 2, 821 04 Bratislava
- 3.SKANSKA SK a.s., Krajná 29, 821 04 Bratislava
- 4.Swietelsky – Slovakia spol. s r.o., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava
- 5.VODOHOSPODÁRSKE STAVBY – ekologický podnik, a. s., Pestovateľská 8, 823 53 Bratislava,
- 6.TSS Pittel+Brausewetter s.r.o., Elektrárenská 4, 831 04 Bratislava