


Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja
Slovenskej republiky

D: 18. 11. 2014


Číslo: 24904/2014/D220-SLP/65507-M
Stupeň dôvernosti: CH

Toto rozhodnutie nadobudie

právoplatnosť dňa 25.11.2014

a vykonateľnosť dňa 26.11.2014

ROZHODNUTIE MINISTRA
číslo 165/2014

MINISTERSTVO DOPRAVY, VÝSTAVBY
A REGIONÁLNEHO ROZVOJ
Námestie slobody 6, 810 05 Brl.
P.O. BOX 6, 100

Ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na návrh osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

p o t v r d z u j e m

rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odboru štátnej stavebnej správy (ďalej len „ministerstvo“) č. 13266/2014/B621-SV/47808/GaI zo dňa 30.07.2014 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku zrušilo rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Bratislava“) č. OÚ-BA-OVBP2-2014/598/MES zo dňa 29.01.2014 (ďalej len „rozhodnutie OÚ Bratislava“) a rozklad účastníkov konania: Pharm. Dr. Daniel Ferianec a Ing. Zuzana Feriancová, (ďalej len „obaja zastúpení advokátom: Mgr. Miroslavom Vilímmom, (ďalej len „odvolatelia“), doručený ministerstvu dňa 02.09.2014, predložený ministrovi dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky dňa 07.10.2014, **zamietam.**

O d ô v o d n e n i e:

Rozhodnutím ministerstva v konaní o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania bolo podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku zrušené právoplatné rozhodnutie OÚ Bratislava najmä z dôvodu porušenia § 37 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), ako aj § 3 ods. 4 a § 32 ods. 1 správneho poriadku.

Mgr. Vanda Vacvalová, (ďalej len „Vanda Vacvalová“) podala odvolanie proti územnému rozhodnutiu stavebného úradu obce Marianka (ďalej len „stavebný úrad“) č. SÚ/2012/1032/UR dňa 17.06.2013 (ďalej len „rozhodnutie stavebného úradu“) o umiestnení stavby „Rodinný dom, garáž, ČOV a prípojky IS“ na pozemkoch parc. č. 399/1 a 399/15 v k. ú. Marianka (ďalej aj „stavba“) pre odvolateľov, ktorí navrhovali umiestnenie stavby. OÚ Bratislava svojim rozhodnutím v odvolacom konaní podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zamietol odvolanie Mgr. Vandy Vacvalovej a rozhodnutie stavebného úradu potvrdil.

Dôvody, pre ktoré ministerstvo v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolania podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku zrušilo právoplatné rozhodnutie OÚ Bratislava, sú podrobne uvedené v odôvodnení rozhodnutia ministerstva.

Proti rozhodnutiu ministerstva podali odvolatelia v lehote podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku rozklad.

Ostatní účastníci konania boli v súlade s § 56 správneho poriadku oboznámení s obsahom podaného rozkladu listom č. 13266/2014/B621-SV zo dňa 03.09.2014.

V stanovenej lehote sa k obsahu rozkladu vyjadrila Vanda Vacvalová, zastúpená JUDr. Jozefom Boledovičom, advokátom, ktorá navrhuje rozklad odvolateľov zamietnuť a potvrdiť rozhodnutie ministerstva.

Ministerstvo podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložilo rozklad odvolateľov spolu so spisovým materiálom, týkajúcim sa veci na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku minister dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy.

Ako dôvod nezákonnosti napadnutého rozhodnutia ministerstva odvolatelia uvádzajú:

1. Podľa názoru odvolateľov neboli v prípade rozhodnutia ministerstva splnené zákonné podmienky podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku na to, aby ministerstvo zrušilo v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania rozhodnutie OÚ Bratislava. Odvolatelia zastávajú názor, že stavebný úrad aj OÚ Bratislava si v správnom konaní zabezpečili všetky podklady potrebné pre vydanie jednotlivých rozhodnutí, na základe ich obsahu spoľahlivo zistili skutkový stav a využijúc správnu úvahu v súlade s ustanovením § 34 ods. 5 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku vo veci správne rozhodli. Vydanie rozhodnutia ministerstva považujú odvolatelia za nedôvodné, z odôvodnenia zrušujúceho rozhodnutia nevyplývalo, že pri vydávaní rozhodnutia OÚ Bratislava bol porušený zákon, pretože ministerstvo vec nesprávne posúdilo a nedostatočne zistilo skutočný stav.
2. Ministerstvo vo svojom rozhodnutí podľa názoru odvolateľov nesprávne poukazuje na ustanovenie § 6 ods. 3 prvá veta vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“), teda zachovanie odstupe 7 m medzi existujúcou a navrhovanou stavbou, nie je dôvodná; odstup 7 m požadovaný citovaným ustanovením vyhlášky č. 532/2002 Z. z. považuje za nepochybne zachovaný. Súčasne odvolatelia poukazujú na to, že aplikácia ustanovenia § 137 stavebného zákona k požiadavke na zasklenie okien nepriehľadným sklom a odstránenie okna z technickej miestnosti nie je dôvodná.
3. Odvolatelia uvádzajú, že z hľadiska ochrany pred požiarom bolo v územnom konaní predložené jednoznačné stanovisko príslušného dotknutého orgánu, a to Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru Malacky vydaného dňa 08.08.2012 pod č. ORHZ-MAI-860/2012 a jeho obsah bol zohľadnený v rozhodnutiach oboch správnych orgánov. Odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu pritom nesmerovalo proti obsahu tohto záväzného stanoviska. V tejto súvislosti poukazujú odvolatelia na § 65 ods. 3 správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán pri preskúmaní rozhodnutia vychádza z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo. Aplikácia § 140b ods. 6 stavebného zákona preto podľa

odvolateľov nie je dôvodná a odporuje dôvodom námietok, ktoré boli predmetom podnetu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

K námietke č. 1 uvádzam:

S námietkou odvolateľov nesúhlasím. Zo spisového materiálu vyplýva, že platný územný plán obce Marianka, ktorý vo svojej záväznej časti vyhlásenej všeobecne záväzným nariadením obce Marianka č. 4/2010 určuje dotknuté územie stavby regulačným blokom B27 pre funkciu malopodlažnej zástavby. Z predloženej projektovej dokumentácie je zrejmé, že predmetný návrh umiestnenia stavby prekračuje záväzný koeficient zastavanosti - 25% určený pre regulačné bloky B a to aj v prípade, ak sa terasa o výmere 28,80 m² nebude považovať za stavbu, ale za spevnenú plochu a podľa záväznej časti územného plánu sa do zastavanej plochy nezaráta a aj keď sa plocha pozemku zväčší o prístupovú komunikáciu (14 m²).

Zo strany stavebného úradu aj OÚ Bratislava ide o nesprávne vyhodnotenie predmetného návrhu na umiestnenie stavby z hľadiska súladu so záväznou reguláciou zastavanosti dotknutého územia, ako aj o odborne nesprávne odôvodnenie rozhodnutia stavebného úradu, že predmetný návrh môže prekročiť záväzný koeficient zastavania dotknutého pozemku - 25 % určený v záväznej časti územného plánu obce Marianka vyhlásenej všeobecne záväzným nariadením obce Marianka č. 4/2010 z dôvodov väčšej zastavanosti susedných pozemkov. Predmetný návrh uvedený záväzný koeficient prekračuje, čo vyplýva z predmetnej projektovej dokumentácie a aj z prvostupňového rozhodnutia. OÚ Bratislava nedoplnil konanie tak, aby odstránil pochybnosť o súlade predmetného návrhu s platným územným plánom.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 6 stavebného zákona schválená územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným podkladom na územné rozhodovanie a na vypracovanie dokumentácie stavieb, preto nie je možné meniť koeficient zastavanosti určený v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie inak ako zmenami a doplnkami územného plánu. V danom prípade neobstojí teda odôvodnenie stavebného úradu, že vyššia zastavanosť sa povoľuje z dôvodu vyššej zastavanosti okolitých pozemkov, ale ide aj o porušenie všeobecne záväzného nariadenia. Z uvedeného je zrejmé, že OÚ Bratislava porušil povinnosť posúdiť návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby aj z hľadiska súladu s platným územným plánom a ďalšími podkladmi pre územné konanie, čo je v rozpore s § 37 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona. Podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Na základe uvedených skutočností ministerstvo správne zistilo porušenie zákona zo strany OÚ Bratislava, čím bol daný dôvod na postup podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku a ministerstvo bolo oprávnené zrušiť rozhodnutie OÚ Bratislava.

K námietke č. 2 uvádzam:

Po preskúmaní spisového materiálu a vyhodnotení všetkých okolností a dôvodov rozhodnutia OÚ Bratislava som zistil, že v prípade stavby nemožno jednoznačne tvrdiť, že ide o stiesnené umiestňovacie podmienky. Postupom podľa vyhlášky č. 532/2002 Z. z. je možné určiť odstupovú vzdialenosť a to z hľadiska svetlotechnického ako aj ochrany pred požiarom. Odvolatelia si v tejto súvislosti nesprávne vykladajú, že ministerstvo trvá na 7 m odstupovej vzdialenosti oboch rodinných domov. Tá môže byť na základe výpočtov a zosúladenia ich výsledkov aj nižšia. V danej veci nie je zrejmé, podľa ktorého ustanovenia § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. ako aj na základe akých skutočností má byť určený odstup stavby od susednej stavby, preto v tejto veci nie je v súčasnosti možné zaujať jednoznačný postoj. V danom

případe okná obytných miestností existujúceho rodinného domu neležia síce priamo oproti protíľahlej stene, kedy by nebolo potrebné dodržať odstupovú vzdialenosť 7 metrov, sú však umiestnené oproti navrhovanej stavbe tak, že nemožno vylúčiť pochybnosť o nadmernom zatienení obytných miestností v dome Vandy Vacvalovej navrhovanou stavbou. Túto pochybnosť stavebný úrad ani OÚ Bratislava neodstránili, preto je potrebné v ďalšom konaní sa s touto pochybnosťou vysporiadať.

K námietke č. 3 uvádzam:

S námietkou odvolateľov nesúhlasím. Podľa stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia hasičského a záchranného zboru č. PHZ-OPP4-2014/001441-005 zo dňa 07.08.2014 adresovaného Vande Vacvalovej, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium hasičského a záchranného zboru zaviazá Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Malackách na zrušenie kolízneho stanoviska č. ORHZ-MAI-860/2012 zo dňa 08.08.2012. V súlade so zásadou správneho konania, podľa ktorej rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, je potrebné v intenciách § 37 ods. 3 stavebného zákona zabezpečiť stanoviská príslušných orgánov štátnej správy, pričom je v právomoci stavebného úradu posúdiť rozsah a spôsob zisťovania podkladov v súlade s § 32 ods. 2 správneho poriadku. V takom prípade môže stavebný úrad požadovať stanovisko príslušného orgánu štátnej správy, aj keď to osobitný predpis neustanovuje.

Vzhľadom na to, že námietky Vandy Vacvalovej v odvolaní proti rozhodnutiu stavebného úradu smerovali aj proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu ORHZZ Malacky č. ORHZ-MAI-860/2012 zo dňa 08.08.2012, OÚ Bratislava mal postupovať podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, čo neurobil. Podľa tohto ustanovenia, ak odvolanie proti rozhodnutiu smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Z uvedeného je zrejmé, že OÚ Bratislava porušil aj procesnú povinnosť presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

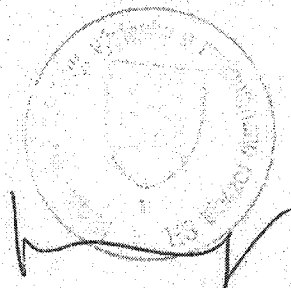
Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa 13. 8. 2014



Ján Počiatek

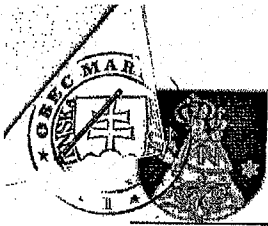
minister dopravy, výstavby
a regionálneho rozvoja
Slovenskej republiky

Doručí sa :

1. Mgr. Miroslav Vilím, advokát
2. JUDr. Jozef Boledovič,
3. Ing. Valerij Gabaľ,
4. Mgr. Janka Gabaľová,
5. Ing. Katarína Valentová,
6. Jozef Brliť,
7. Anna Brliťová,
8. Martin Brliť,
9. Silvia Jánošová,

Na vedomie:

1. Obec Marianka – stavebný úrad, Školská 32, 900 33 Marianka
2. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava 45
3. Ministerstvo, dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor štátnej stavebnej správy



OBEC MARIÁNKA
Školská č. 32
900 33 Mariánka

Č.j.: SÚ/2012/1032/UR

Mariánka 17.06.2012

ROZHODNUTIE

Obec Mariánka, zastúpená starostom JUDr. Radovanom Jurikom, ako vecne, miestne a správne príslušný stavebný úrad v zmysle § 117 zákona č. 50/1976 Zb., v znení neskorších predpisov, (ďalej len stavebný zákon) v súvislosti s nadobudnutím účinnosti § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z. z. „O prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky“, podľa § 39 a 39a stavebného zákona, podľa § 4 vyhl. č. 453/2000 Z. z. a § 46 a 47 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní vydáva

rozhodnutie o umiestnení stavby

„**Rodinný dom, garáž, ČOV a prípojky IS**“, ktorý sa bude realizovať na pozemkoch par. č. 399/1 a 399/15 v k. ú. Mariánka (orná pôda o výmere 615m² a o výmere 14 m² podľa reg. „C“ KN), pozemok v zastavanom území obce, pre navrhovateľa: PharmDr. Daniela Ferianca a manž. Ing. Zuzanu, na základe návrhu ktorý podal IPB PARTNER – združenie podnikateľov, dňa 13.08.2012.

Stavba bude umiestnená podľa predloženej situácie, ktorú spracoval 01/2013, autorizovaný architekt Mgr. art. Marek Petrek.

Pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby určuje tunajší stavebný úrad tieto podmienky:

A) Urbanistické a architektonické podmienky:

- Rozhodnutím sa umiestňuje stavba na pozemkoch v zastavanom území obce: v k. ú. Mariánka podľa KN registra „C“ – par. č.: 399/1 a 399/15 nasledovne:
 - rodinný dom (ďalej len RD) bude umiestnený na pozemku par. č. 399/1, bude samostatne stojaci, nepodpivničený s dvomi nadzemnými podlažiami, zastrešený sedlovou strechou s hrebeňom na úrovni +8,370 od ±0,000;
 - ± 0,000= +212,200 m.n.m;
 - pôdorysný tvar obdĺžnikový o max. pôdorysných rozmeroch 16,400 x 7,678m;
 - vstup a vjazd do RD bude z účelovej komunikácie na pozemku par. č. 397/2 v k. ú. Mariánka, ktorej sú navrhovatelia spoluvlastníci. Navrhovatelia sú aj spoluvlastníkmi pozemku par. č. 397/2 v k.ú. Mariánka;
 - Odstupové vzdialenosti: (z pohľadu od účelovej komunikácie) ľavý predný roh osadený 2,807m a ľavý zadný roh osadený 2,818m od hranice s pozemkom par. č. 397/3 a ľavá stena osadená 7,000m od pravej steny stavby RD súp. č. 8 na pozemku par. č. 397/6; pravý zadný roh osadený 3,344m od hranice pozemkami par. č. 389/2 a 347/3; pravý predný roh osadený 10,465m od hranice s pozemkom par. č. 400/1; ľavý predný roh osadený 11,252m od hranice s pozemkom par. č. 399/2 a pravý predný roh osadený 11,374m od hranice s pozemkom par. č. 399/2;
 - zastavaná plocha bude 124,64m²;
 - úžitková plocha bude 201,30m²;
 - RD bude zásobovaný pitnou vodou z verejného vodovodu vodovodnou prípojkou. Časť prípojky bude verejná po vodomernú šachtu a časť domová od vodovodnej šachty do stavby. Vodomerná zostava bude umiestnená max. 1,0 m od hranice pozemku;
 - RD bude odkanalizovaný kanalizačnou prípojkou do čistiarne odpadových vôd – ČOV;
 - dažďové vody z RD budú zaústené do vsakovacej jamy;
 - vykurovanie RD je riešené ako klasické teplovodné radiátorové v kombinácii s podlahovým – elektrické;

- RD bude napojený na verejný rozvod NN jestvujúcou verejnou prípojkou s meraním na verejne prístupnom mieste – v oplotení. Domová časť prípojky prípojky bude realizovaná súčasne so stavbou RD;
 - **Garáž** bude umiestnená na pozemku par. č. 399/1, bude samostatne stojaca, prízemná, nepodpivničená, zastrešená plochou strechou s hrebeňom na úrovni +3,310 od ±0,000;
 - ± 0,000=+212,000 m.n.m;
 - pôdorysný tvar obdĺžnikový o max. pôdorysných rozmeroch 7,200 x 6,100m;
 - Odstupové vzdialenosti: (z pohľadu od účelovej komunikácie) ľavý predný roh osadený 7,545m od hranice s pozemkom par. č. 397/3 a 0,600m od hranice s pozemkom par. č. 399/2; pravý zadný roh osadený 5,944m od hranice pozemkom par. č. 400/1; pravý predný roh osadený 5,906m od hranice s pozemkom par. č. 400/1 a 0,600m od hranice s pozemkom par. č. 399/2;
 - zastavaná plocha bude 43,92m²;
 - úžitková plocha bude 36,30m²;
 - garáž nebude mať samostatné prípojky bude napojená na prípojky RD;
 - prístup na pozemky par. č. 399/1 a 399/15 bude z účelovej komunikácie na pozemku par. č. 397/2 v.k.ú. Marianka (Bystrická ulica);
 - ČOV bude umiestnená pred RD v ľavej časti vo vzdialenosti 2, 807m.
 - **Oplotenie ani iné drobné stavby nie sú predmetom tohto rozhodnutia.**
- B) Požiadavky vyplývajúce z chránených území alebo ochranných pásiem: nezasahuje do ochranných pásiem a chránených území.**
- C) Stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a účastníkov konania a z nich vyplývajúce podmienky:**
- Dodržať podmienky uvedené v stanovisku Obvodného pozemkového úradu Malacky, ktoré bolo vydané dňa 13.08.2012 pod č. OPÚ/2012/0439/PK-2: užívať predmetný pozemok tak, aby bol zabezpečený prístup na okolité poľnohospodárske pozemky za účelom ich obhospodarovania. Zabezpečiť základnú starostlivosť o odňatú poľnohospodársku pôdu až do doby realizácie stavby najmä pred zaburinením pozemkov. Na predmetnom pozemku urobiť skrývku ornice do hĺbky 25 cm zo zastavanej plochy stavby, túto rozprestrieť na okolitú poľnohospodársku pôdu, prípadne inak hospodárne a účelne využiť (zúrodnenie menej úrodnej poľnohospod. pôdy, výroba kompostu a záhradnej pôdy). Po ukončení výstavby predložiť na Katastrálny úrad v Bratislave, Správa katastra Malacky, Záhorácka 2942/116, 901 26 Malacky geometrický plán vyhotovený ku kolaudácii stavby (skutočné zameranie stavby) na usporiadanie druhu pozemku v katastri nehnuteľností. V prípade, že pri realizácii stavby nebudú dodržané ustanovenia zákona č. 220/2004 Z.z., ako i opatrenia uložené v tomto stanovisku, bude sa to považovať za porušenie zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy.
 - Dodržať podmienky uvedené vo vyjadrení ZSE a.s. Bratislava vydanom dňa 15.10.2012: k vydaniu stavebného povolenia na stavbu RD nemáme námietky za predpokladu splnenia nasledovných podmienok: Žiadame rešpektovať všetky zariadenia v majetku ZSE Distribúcia, a.s. (silové aj oznamovacie) a dodržať a ich ochranné pásma v súlade s §43 zákona č.251/2012 Z.z. o energetike a jeho noviel. Zakresľovanie sietí je možné vykonať pre zariadenia VN a NN na tíme správy energetických zariadení VN a NN Bratislava- mesto, Hraničná č.14, a pre zariadenie VVN a zariadenia oznamovacie na tíme správy sietí VVN Čulenova č.3. Požadovaný odber EE pre stavbu RD s inštalovaným výkonom 23,81 kW (čo predstavuje maximálny max. súčasný výkon 14,3 kW) bude pripojený z novovybudovanej zemnej prípojky NN z existujúceho káblového distribučného rozvodu NN z existujúcej rozpojovacej a isticaj skrine PRIS na vlastné náklady žiadateľa. Meranie odberu el. energie bude umiestnené na verejne prístupnom mieste, v elektromerovom rozvádzači na začiatku lokality ulice Bystrická, na hranici pozemkov par. č. 399/12 (pozemok na začiatku lokality) a par. č. 403 (Cestná komunikácia). Hlavný istič pred elektromerom žiadame použiť s menovitým prúdom 3x25A s vypínacou charakteristikou B. Upozorňujeme Vás, že elektroinštalácia musí umožňovať blokovanie elektrického vykurovania. Z tohto dôvodu je potrebné pripraviť RE na montáž prijímača HDO plombovateľný istič HDO 1x6A. Po výmene hlavného ističa z 3x25A na 3x32A žiadame dodať príslušnému technikovi RSS plán skutočného vyhotovenia a RS od prípojky NN. Pre zahájením výkopových prác je potrebné v dostatočnom predstihu vytýčiť podzemné káblové vedenia v majetku ZSE a.s. Deliacím mestom

- medzi zariadením prevádzkovateľa a odberateľa sú poistkové spodky v rozpojovacej a istiacej skrini PRIS.
- Dodržať podmienky uvedené vo vyjadrení Obvodného úradu ŽP Malacky vydanom dňa 1.8.2012 pod č. OUŽP-2012/01284/264/KOM: na území stavby platí podľa zákona prvý stupeň ochrany.
 - Dodržať podmienky uvedené vo vyjadrení Obvodného úradu ŽP Malacky vydanom dňa 24.07.2012 pod č. OUŽP-2012/01288/27-KUJ: s odpadmi vzniknutými počas stavby je potrebné nakladať v súlade so zákonom o odpadoch a VZN obce Marianka a zabezpečiť jeho zhodnotenie alebo zneškodnenie organizáciou, ktorá má k tomu oprávnenie. Zabezpečiť okolie stavby tak, aby nedochádzalo k poškodzovaniu ŽP a k jeho znečisťovaniu. Zabezpečiť separáciu a zhodnocovanie alebo zneškodňovanie komunálneho odpadu, ktoré budú vznikať pri užívaní objektu v súlade so zákonom o odpadoch.
 - Dodržať podmienky uvedené vo vyjadrení Obvodného úradu ŽP Malacky vydanom dňa 10.07.2012 pod č. OUŽP-2012/0470/264/MAJ: podľa §52 vodného zákona je domová ČOV vodnou stavbou a je na ňu potrebné povolenie orgánu ŠVS a súčasne je potrebné povolenie na vypúšťanie odpadových vôd (§21 ods. 1 písm.c). ČOV slúži na prečistenie odpadových vôd s následným vypúšťaním buď do povrchových alebo podzemných vôd. Vývoz predčistených odpadových vôd priamo na ČOV sa neodporúča a je neúčelné, nakoľko vody už raz boli prečistené. V prípade vypúšťania do povrchových vôd je potrebné doložiť súhlasné stanovisko správcu vodného toku. V prípade vypúšťania predčistených odpadových vôd do podzemných vôd (vsak) je nutné doložiť predchádzajúce zisťovanie, na základe ktorého sa preukáže, že voda bude vypúšťaná do takého útvaru podzemnej vody, ktorého voda bola na základe predchádzajúceho zisťovania označená ako trvalo nevhodná na používanie (37 ods. 4 vodného zákona).
 - Dodržať podmienky uvedené v stanovisku ORHaZZ Malacky vydanom dňa 08.08.2012 pod č. ORHZ-MAI-860/2012: podľa predloženej PD riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby, požiarne nebezpečný priestor posudzovanej stavby zasahuje do susedných pozemkov (do pozemkov par. č. 347/3; 389/2; 397/3; 399/2; 400/1). V súlade s čl. 2.6.1 ŠTN 92 0201-4 sa rieši jeho v rámci stavebného konania. Uvedený nedostatok žiadame odstrániť najneskôr do podania návrhu stavebníka na začatie kolaudačného konania.
 - Dodržať podmienky uvedené v záväznom stanovisku Krajského pamiatkového úradu Bratislava vydanom dňa 20.08.2012 pod č. BA/12/1373-2/5470/Buk: v prípade nepredvídaného archeologického nález stavebník alebo osoba zodpovedná za vykonávanie prác v zmysle §40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona bezodkladne oznámi nález KPÚ BA a nález ponechá bez zmeny až do obhliadky KPÚ BA alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou. Toto záväzné stanovisko po uplynutí troch rokov odo dňa jeho vydania stráca platnosť, ak nedošlo k jeho použitiu na účel, na ktoré je určené.
 - Dodržať podmienky uvedené vo vyjadrení BVS vydanom dňa 31.07.2012 pod č. 29624/2012/Mg: pripojenie na verejný vodovod je možné len vtedy, ak už na danú nehnuteľnosť nebola zriadená vodovodná prípojka. Realizácia prípojky je podmienená písomným súhlasom vlastníka verejného vodovodu. Náklady na realizáciu a montáž vodovodnej prípojky a zriadenie vodomernej šachty znáša vlastník prípojky s tým, že zásah do verejného vodovodu a montáž vodovodnej prípojky môže realizovať BVS, príp. Iná odborne spôsobilá osoba pod odborným dohľadom BVS. Vodomerňa šachta musí byť stavebné a priestorovo vyhovujúca požiadavkám BVS a dokončená ešte pred realizáciou vodovodnej prípojky a montáže vodomeru. Vodovodná prípojka medzi verejným vodovodom a vodomerom musí byť priama bez lomov a nesmú byť vykonávané žiadne zmeny, úpravy a preložky, ktoré by mohli ovplyvniť kvalitu a nezávadnosť pitnej vody. Vodovodná prípojka nesmie byť prepojená s potrubím iného vodovodu alebo studne.
 - Dodržať podmienky stanovené vo vyjadrení Slovak Telekom a.s. Bratislava vydané dňa 7.8.2012 pod č. OP-2012/00405.
 - Dodržať podmienky stanovené vo vyjadrení VTR- komunikačné systémy s.r.o. Bratislava vydanom dňa 24.7.2012: pred začatím výkopových prác predložiť žiadosť o miestne vytýčenie káblov TKR na horeuvedenú adresu. Vytýčenie sietí si môžete dohodnúť na mobil tel. č. 0903 462 823 p. Záhora. V prípade akéhokoľvek poškodenia káblov TKR treba urýchlene kontaktovať technika spoločnosti na 0904 644 782.

- Dodržať vyjadrenie SVP š.p. OZ Bratislava, správa povodia Moravy vydanom dňa 30.07.2012 pod č. CZ 11592/2012: navrhovaná stavba nezasahuje do pobrežných pozemkov žiadneho našou organizáciou spravovaného toku a priamo sa nedotýka zariadení v správe našej organizácie. Stavba je situovaná mimo inundačného územia vodných tokov. Umiestnenie stavby nie je v rozpore so zákonmi č. 364/2004 Z.z. (vodný zákon) a č.7/2010 Z.z. K umiestneniu stavby nemáme pripomienky. Upozorňujeme, že na stavbu domovej ČOV je v zmysle zákona č. 364/2004 Z.z. potrebné povolenie orgánu ŠVS. Vydané povolenie žiadame doručiť našej organizácii. Stavebné práce požadujeme realizovať v súlade so zákonom č. 364/2004. Počas nich nesmie prísť k úniku znečisťujúcich látok alebo znečisteniu povrchových a podzemných vôd.
- Dodržať podmienky obce Marianka, ako orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia vydané dňa 07.09.2012 pod č. SÚ-2012/933/M: osadenie krbu uskutočniť podľa PD. K žiadosti o súhlas na uvedenie MZ znečisťovania ovzdušia do trvalej prevádzky predložiť: záznam o osadení krbu, revíziu dymovodu a súvisiacich zariadení.

D) Iné podmienky:

1. Stavebník je povinný projektovú dokumentáciu spracovať v zmysle Stavebného zákona a podmienok uvedených v tomto rozhodnutí a predložiť ju na vyjadrenie dotknutým orgánom štátnej správy.
2. Stavebníci zabezpečia vypracovanie PD oprávnenou osobou.

E) Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

- V územnom konaní vznikla námietka konania Vanda Vacvalová, nasledovné námietky: „na projekte RD stavebníka Pharm. Daniela Ferianca s manželkou parcela 399/1 a 399/15 je orientovaný frekventovaný vchod do domu na strane, kde má môj dom dve okná obytných miestností. Preto trvám na dodržiavaní odstupov domov 7m podľa SZ. V projekte podanom na územné konanie je podľa môjho vedomia vzdialenosť medzi domami 5,7m. Vyhláška č. 532/2002 §6 ods. 3 hovorí: ak RD vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7m. Aj stavebná komisia /vid' zápis zo dňa 2.10.2012/ odporúča vydať stavebné povolenie s podmienkou ak budú dodržané odstupy od susedov podľa SZ.“ Dňa 3.12.2012 predložila uvedená nasledovné námietky: „stavebník sa rozhodol stavať v zastavanom území, kde už boli stanovené podmienky. Ak ktokoľvek z účastníkov konania posudzuje stav na parcele stavebníka ako stav stiesnený potom je potrebné pripomenúť skutočnosť, že stavebník si stiesnenosť vytvoril sám veľkosťou a riešením domu 7,6x16,4m, umiestnením bazény, technickej miestnosti atď a garáže pri veľkosti parcely 615m² na jednom z projektov. Máme za to, že najprv je vypracovaný projekt, ktorý schvaľuje stavebník a ten istý stavebník upozorňuje následne na stiesnenosť.....Môj dom má na inkriminovanej strane aj okná do obytných miestností. Stavebníkov dom má frekventované vchodové dvere k mojej parcele. Finálny projekt umiestnenia okien na stavebníkovom RD zo strany mojej parcely nám bude predpokladám známy na stavebnom konaní, keďže máme za to, že na územné konanie bola doložená pôvodná štúdia a nie stavebný projekt. Na územné konanie bol predložený projekt (bez kót) čo považujeme pre územné konanie za smerodajné“. Trvám na dodržaní vzdialenosti 7m. *Námietkam sa nevyhovuje.*

Toto rozhodnutie platí v zmysle § 40 ods. 1 stavebného zákona dva roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti, nestráca však platnosť, pokiaľ bude v tejto lehote podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

Odôvodnenie

Dňa 13.08.2012 podal IPB PARTNER – združenie podnikateľov,

1, ktorý zastupuje navrhovateľa: PharmDr. Daniela Ferianca a Ing. Zuzanu Feriancovú, písomne, podaním návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Rodinný dom, garáž, ČOV a prípojky IS“, ktorá sa bude realizovať na pozemkoch par. č. 399/1 a 399/15 v k. ú. Marianka (orná pôda o výmere 615m² a o výmere 14 m² podľa reg. „C“ KN), pozemok v zastavanom území obce. Navrhovatelia predložili výpisy z LV č. 1111 a 2063, ktorými preukázali že sú vlastníčkmi a spoluvlastníkmi uvedených pozemkov. Stavba bude umiestnená podľa predloženej situácie, ktorú spracoval 01/2013, autorizovaný architekt Mgr.art. Peterek, W8D ARCHITEKTONICKÝ ATELIÉR.

Zastavaná plocha RD a garáže bude 168,56m², čo je 26,7 % z výmery celého pozemku. Stavba RD bude zastrešená sedlovou strechou s hrebeňom na úrovni + 8,370m. Parametre o tvare a výške strechy sú v súlade s platným územným plánom obce.

V okolí sa nachádzajú RD, ktoré majú percento zastavanosti na stavebných pozemkoch aj väčšie. Z dôvodov väčšej zastavanosti okolitých pozemkov, sa povoľuje vyššie uvedená zastavanosť.

Navrhovaná stavba svojím architektonickým výrazom sú v súlade s okolitou už existujúcou zástavbou (komisia pre výstavbu, rozvoj a ŽP pri obecnom zastupiteľstve Marianka doporučila vydať SP pri dodržaní vzdialenosti od hraníc susedných pozemkov v zmysle stavebného zákona a požadovať súhlas majiteľa susednej nehnuteľnosti z hľadiska umiestnenia garáže).

Pred stavebným pozemkom sa nachádzajú rozvody IS- voda a elektrika, ku ktorým sa navrhovaná stavba pripojí podľa podmienok prevádzkovateľov týchto IS. Prístup k stavebnému pozemku je zabezpečený po existujúcej, účelovej komunikácii na Bystrickej ulici na pozemku par. č. 397/2 v k.ú. Marianka. Odokanalizovanie stavby je navrhnuté do domovej ČOV, ktorá je umiestnená v tomto rozhodnutí a stavebné povolenie bude vydávať špeciálny stavebný úrad. Vykurovanie je navrhnuté elektrickým kotlom. Navrhovatelia predložili výpis z LV č. 1068, ktorým preukázali, že sú spoluvlastníkmi pozemku, na ktorom sa nachádza účelová komunikácia (na Bystrickej ulici). Navrhovateľ spolu s návrhom predložil výpisy z LV, snímku z KM, vyhlásenia spoluvlastníkov pozemku, vyjadrenie Obvodného úradu ŽP Malacky (od. Ochrany prírody a od. odpadového hospodárstva), vyjadrenie VTR, vyjadrenie k existencii IS od ZSE a.s., BVS a.s., SPP a.s., stanovisko a SVP š.p. Bratislava. Navrhovateľ podanie doplnil dňa 18.9.2013 o nasledovné: stanovisko Obvodného úradu ŽP Malacky (štátna vodná správa), súhlas MZZO, záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Bratislava, stanovisko Obvodného pozemkového úradu Malacky, stanovisko Slovak Telekom Bratislava, stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru Malacky a vyjadrenie ZSE a.s. Bratislava. Navrhovateľ predložil dňa 9.10.2012 aj „zdôvodnenie osadenia RD na pozemku“, ktoré vypracoval projektant stavby Mgr.art. Marek Peterek.

Tunajší stavebný úrad oznámil začatie územného konania listom č. SÚ/2012/1032/UR zo dňa 07. 11.2012 všetkým známym účastníkom konania, správcom sietí, dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým organizáciám a nariadil k prerokovaniu žiadosti ústne pojednávanie. Ústne pojednávanie bolo vykonané dňa 30.11.2012. Na tomto bolo navrhovateľovi určené dopracovať situáciu osadenia stavieb o kóty od existujúcich stavieb, doplniť situáciu o výškové osadenie stavby a posunúť stavbu v zmysle vyhlášky. Taktu upravenú situáciu predložiť na odsúhlasenie vlastníkom susedných nehnuteľností. Na ústnom pojednávaní vzniela účastníčka konania Vanda Vacvalová,

nasledovné námietky: „na projekte RD stavebníka Pharm. Daniela Ferianca s manželkou parcela 399/1 a 399/15 je orientovaný frekventovaný vchod do domu na strane, kde má môj dom dve okná obytných miestností. Preto trvám na dodržiavaní odstupov domov 7m podľa SZ. V projekte podanom na územné konanie je podľa môjho vedomia vzdialenosť medzi domami 5,7m. Vyhláška č. 532/2002 §6 ods. 3 hovorí: ak RD vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7m. Aj stavebná komisia /vid' zápis zo dňa 2.10.2012/ odporúča vydať stavebné povolenie s podmienkou ak budú dodržané odstupy od susedov podľa SZ.“ Dňa 3.12.2012 predložila uvedená nasledovné námietky: „stavebník sa rozhodol stavať v zastavanom území, kde už boli stanovené podmienky. Ak ktokoľvek z účastníkov konania posudzuje stav na parcele stavebníka ako stav stiesnený potom je potrebné pripomenúť skutočnosť, že stavebník si stiesnenosť vytvoril sám veľkosťou a riešením domu 7,6x 16,4, umiestnením bazéna, technickej miestnosti atď a garáže pri veľkosti parcely 615m na jednom z projektov. Máme za to, že najprv je vypracovaný projekt, ktorý schvaľuje stavebník a ten istý stavebník upozorňuje následne na stiesnenosť.....Môj dom má na inkriminovanej strane aj okná do obytných miestností. Stavebníkov dom má frekventované vchodové dvere k mojej parcele. Finálny projekt umiestnenia okien na stavebníkovom RD zo strany mojej parcely nám bude predpokladám známy na stavebnom konaní, keďže máme za to, že na územné konanie bola doložená pôvodná štúdia a nie stavebný projekt. Na územné konanie bol predložený projekt (bez kót) čo považujeme pre územné konanie za smerodajné“. Trvám na dodržaní vzdialenosti 7m.“

Navrhovateľ upravil situáciu osadenia (01/2013) a predložil na tunajší stavebný úrad 12.02.2013. Dňa 19.02.2013 sa uskutočnilo na stavebnom úrade stretnutie navrhovateľa s vlastníčkou susedného pozemku – p. Vandou Vacvalovou. Predmetom tohto stretnutia bolo umiestnenie stavby RD podľa upravenej situácie. Účastníčka konania doložila dňa 22.02.2013 na stavebný úrad „stanovisko“

k uvedenému stretnutiu. Bolo zaevidované pod č. SÚ/2013/224. V tomto stanovisku účastníčka trvá na umiestnení RD vo vzdialenosti 7,000m, namieta meranie vzdialenosti medzi domami a „stiesnenosť“.

Stavebný úrad listom zo dňa 08.03.2013 vyzval účastníkov konania – vlastníkov susedných nehnuteľností, aby ak majú námietky k upravenej situácii (01/2013) zaslali ich na stavebný úrad v stanovenej lehote. V stanovenej lehote dňa 18.03.2013 zaslala účastníčka konania Vanda Vacvalová „nesúhlas s umiestnením RD podľa predloženej situácie“, ktorý bol zaevidovaný na stavebnom úrade pod č. SÚ/B/2013/301.

Pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia boli rešpektované obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce. Predmetná stavba bola posudzovaná vo vzťahu k územnému plánu obce. Pre územie, ktorého súčasťou sú parcely č. 399/1 a 399/15 sa stanovuje funkčné využitie územia: malopodlažná zástavba obytného územia, regulačný blok B27. Uvažovaný zámer je v súlade s Územným plánom obce v znení zmien a doplnkov. Umiestnením stavby nie je zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby taktiež zodpovedá urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania. Umiestnenie stavby taktiež umožňuje napojenie na vedenia a zariadenia verejného, dopravného a technického vybavenia územia. Pozemok určený na zastavanie svojimi vlastnosťami, polohou, tvarom, veľkosťou a základovými pomermi umožňuje uskutočnenie navrhovanej stavby a jej bezpečné užívanie. Z predloženého spisového materiálu a projektovej dokumentácie je zjavné, že stavba nie je v rozpore s urbanistickým a architektonickým charakterom prostredia, neumiestňuje sa v urbanisticky významnej polohe, jej možnosti napojenia sa na zariadenia verejného dopravného a technického vybavenia sú preukázané. Stavba spĺňa požiadavky z hľadiska urbanistického začlenenia, architektonického stvárnenia a nachádza sa v území, ktoré je zastavané rôznorodými samostatne stojacimi rodinnými domami. Stavba nebude vykazovať negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, tak ako je uvedené v technickej správe projektovej dokumentácie stavby a v záväzných nariadeniach dotknutých orgánov. Na uvedenom pozemku, ani v povoľovanej stavbe sa nenachádza ani nebude nachádzať taká prevádzka, ktorá by vyžadovala riešenie požiadaviek z hľadiska veterinárnej starostlivosti. Stavba sa umiestňuje v lokalite, kde sa neuplatňuje záujem pamiatkovej starostlivosti, čo je dokladované vyjadrením Krajského pamiatkového úradu. Na základe riešenia protipožiarnej bezpečnosti povoľovanej stavby odstupové vzdialenosti vyhovujú podmienkam z hľadiska požiarnej ochrany. Umiestňovaná stavba nemá zabudované zariadenia civilnej ochrany a nie je preto potrebné posúdenie tejto stavby z tohto hľadiska. Zachovanie pohody bývania nie je možné stanoviť na podklade výpočtov ani meraní, je z veľkej časti podmienené naplnením všetkých predchádzajúcich požiadaviek.

Vzájomné odstupové vzdialenosti rodinných domov sú vyhovujúce pre údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia. Stavby rodinných domov sú situované tak, aby nedochádzalo k narušeniu odдыхovej zóny. V stavbe rodinného domu nebudú žiadne prevádzky, ktoré by ovplyvňovali pohodu bývania, napr. hlukom, prachom, zápachom a podobne.

V tomto prípade sa pri umiestňovaní stavby treba riadiť najmä ustanoveniami vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. § 9 ods. 1 a 3 – druhá veta : *vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2m.* Tiež sa riadiť § 9 odst. 7) uvedenej vyhlášky: *„vzájomné odstupové vzdialenosti treba merať na najkratších spojniciach medzi vonkajšími povrchmi obvodových stien, ďalej od hraníc pozemkov a okrajov pozemnej komunikácie. Vystupujúca časť stavby sa zohľadňuje, ak vystupuje viac ako 1,5m.“* Najkratšou vzdialenosťou medzi nehnuteľnosťou účastníkov konania vedenou v operáte katastra nehnuteľností (na snímke z katastrálnej mapy) a navrhovanou stavbou je vzdialenosť medzi stenami ještvujúcej stavby a navrhovanej stavby. Odstupová vzdialenosť je 7,000 m. Tieto požiadavky týkajúce sa vzájomných odstupov stavieb rodinných domov sú splnené.

Podľa § 6 ods. 5) sa preukazuje vyhovujúca odstupová vzdialenosť a posudzujú sa požiadavky na preslnenie a denné osvetlenie na základe svetlotechnického posudku pri iných riešeniach vzdialeností rodinných domov, ako sú ustanovené v odsekoch 3 a 4. Všetky požiadavky stanovené vo Vyhláške MŽP SR č. 532/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov sú dodržané. Stavebný úrad súčasne vyhodnocuje možnosti zastavania susedných pozemkov s cieľom vytvárania rovnocenných podmienok pre umiestnenie susedných stavieb a tiež možnosti údržby stavieb a užívanie priestorov

medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia. Na základe uvedeného stavebný úrad *námietkam účastníčky konania nevyhovet.*

Obec Marianka ako príslušný stavebný úrad posudzoval preložený návrh podľa § 37 a 38 stavebného zákona a podľa vyhl. č. 453/2000 Z.z., a zistil, že navrhované umiestnenie stavby zodpovedá hľadiskám starostlivosti o životné prostredie, bezpečnostným, hygienickým a požiarным predpisom. V priebehu konania nenašiel dôvody, ktoré by bránili rozhodnúť o umiestnení stavby podľa predloženého návrhu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Správny poplatok vo výške 6,50-€ podľa zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov bol zaplatený pri podaní žiadosti.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 53 a 54 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní môžu účastníci konania odvolať do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomným podaním na tunajší stavebný úrad.

Toto rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné príslušným súdom podľa § 244 a nas. Občianskeho súdneho poriadku.

Prílohy:

- situácia

Doručuje sa:

1. I.P.B. PARTNER,
2. Vanda Vácvalová,
3. Ing. Valerij Gabal',
4. Mgr. Janka Gabal'ová,
5. Ing. Katarína Valentová,
6. Jozef Brliť, Ša
7. Anna Brliťová,
8. Martin Brliť,
9. Silvia Jánošová, f
10. ZE a.s. Bratislava,
11. Bratislavská vod. spoločnosť a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
12. T-Com, Karadžičova 10, 825 13 Bratislava;
13. VTR -- Komunikačné systémy spol. s r.o. Zelinárska č.8, Bratislava 821 08
14. Obvodný pozemkový úrad, Záhorácka č.2492/60A Malacky
15. SVP š.p. Správa povodia Moravy, Pri Maline č.1, Malacky 901 01
16. Obvodný úrad ŽP, od. ŠVS, Záhorácka č.2492/60A Malacky 901 01
17. tu

JUDr. Radovan Jurika
starosta obce

