

Okresný úrad Malacky
odbor starostlivosti o životné prostredie
Záhorácka 2942/60 A, 901 01 Malacky

č.j.:OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ

V Malackách dňa 03.11.2014

Toto rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť dňa 10.2.2015



Rozhodnutie

Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len tunajší úrad), ako orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 5, ods.1, zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy podľa § 61 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) v súlade s § 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) vydáva:

stavebníkovi: Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka IČO: 00 304 930

povolenie

na zmenu stavby pred dokončením podľa § 68 stavebného zákona na stavbu „Marianka – splašková kanalizácia“, objekt SO Verejná kanalizácia, pre stoku BC Karpatská, Borinská, podľa projektovej dokumentácie vypracovanej projektantom IT ateliér s.r.o., Ing. Iveta Trteková.

Rozsah zmeny stavby:

Zmena spočíva v zmene časti budovanej splaškovej kanalizačnej siete DN 300 v dĺžke 240m, z realizovaných celkových 3935 m. Bude skrátený úsek na ulici Športová a predĺži sa trasa v ulici Borinská.

Stoka BE1 na Športovej ulici bude PVC DN 300 v dĺžke 140 m (plánovaných 386 m)

Stoka BC Karpatská a Borinská bude PVC DN 300 v dĺžke 704 m (povolených 464 m)

Pre realizáciu zmeny stavby sa stanovujú tieto podmienky:

1. Zmena stavby sa uskutoční na pozemku par. č. reg. „C“ KN 832/1, 832/2, k.ú. Marianka. Stavba bude ukončená na parc. č. 832/2.
2. Zmena stavby bude uskutočnená podľa dokumentácie, overenej v konaní o tejto zmene. Akékoľvek iné zmeny nesmú byť uskutočnené bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.

3. S odpadmi vzniknutými počas stavby je potrebné nakladať v súlade so zákonom o odpadoch, zabezpečiť ich zhodnotenie, ak to nie je možné, zneškodnenie organizáciou, ktorá má k tomu oprávnenie.
4. Zabezpečiť okolie stavby tak, aby nedochádzalo k poškodzovaniu životného prostredia a k jeho znečisťovaniu.
5. BVS a.s. stavbu žiada realizovať v súlade s STN 73 6005, 756101 a vzť. STN s ohľadom na vytýčené jestvujúce vodohospodárske siete a ich pásma ochrany. Nad VH sieťami a v pásme ochrany nie je možné zriaďovať počas výstavby skládky materiálu, objekty zariadenia staveniska, vykonávať zemné práce alebo vykonávať činnosti, ktoré obmedzujú prístup k verejnému vodovodu alebo verejnej kanalizácii alebo ktoré by mohli ohroziť ich technický stav, vysádzať trvalé porasty a podobne.
6. Objednávku na vytýčenie presnej polohy vodovodu je možné podať cestou podateľne na odbor priamych služieb zákazníkom spol. BVS a.s. (ďalej OPSZ). K objednávke treba priložiť orientačný zakres zariadenia, ktorý je možné získať v technickej miestnosti OPSZ.
7. Do kanalizácie nie je možné zaustiť iné vody ako splaškové.
8. Odvádzanie zrážkových vôd z verejných komunikácií žiada BVS a.s. riešiť mimo vozovku tak, aby bol minimalizovaný prítok do splaškovej kanalizácie cez poklapy na vstupných šachtách.
9. MOSR súhlasí bez pripomienok za predpokladu, že nedôjde ku zmenám v hlavných parametroch stavby (situovanie, zvýšenie objektov, rozsah a pod.).
10. Západoslovenská distribučná žiada rešpektovať všetky energetické zariadenia v majetku spoločnosti ZD a.s. (silové aj oznamovacie) a dodržať ich ochranné pásma podľa § 43 zákona 251/2012 Z.z. o energetike a jeho novel. Zakresľovanie sietí je možné vykonať pre zariadenia VN a NN na tíme správy energetických zariadení VN a NN Bratislava mesto, Hraničná 14, pre zariadenia VVN a zariadenia oznamovacie na tíme správy sietí VVN Čulenova 3. - Pred zahájením výkopových prác je potrebné v dostatočnom predstihu vytýčiť podzemné káblové vedenia v majetku spoločnosti Západoslovenská distribučná a.s.. - Za detailné technické riešenie v zmysle platných STN zodpovedá projektant.
11. ST a.s. žiada zabezpečiť: Ochranu alebo preloženie sietí v zmysle konkrétnych podmienok určených zamestnancom Slovak Telekom a.s..
12. Vypracovanie PD v prípade potreby premiestnenia telekomunikačného vedenia.
13. Odsúhlasenie PD v prípade potreby premiestnenia telekomunikačného vedenia.
14. V lokalite predmetu žiadosti je oprávnený vykonávať práce súvisiace s preložením sietí iba zmluvný partner: Ladislav Hrádil, hradil@suptel.sk, 0907777474.
15. V káblovej ryhe sa môže nachádzať viac zariadení (káble, potrubia) s rôznou funkčnosťou.
16. Pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené zariadenia, je žiadateľ povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia tým, že zabezpečí: - Pred začatím zemných prác vytýčenie a vyznačenie polohy zariadení priamo na povrchu terénu. - Preukázateľné oboznámenie zamestnancov, ktorí budú vykonávať zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou tohto zariadenia a tiež s podmienkami, ktoré boli na jeho ochranu stanovené. - Upozornenie zamestnancov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku ± 30 cm skutočného uloženia zariadenia od vyznačenej polohy na povrchu terénu. - Upozornenie zamestnancov, aby pri prácach v miestach výskytu vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie (napr. hĺbacie stroje). - Aby boli odkryté zariadenia riadne zabezpečené proti akémukoľvek

- ohrozeniu, krádeži a poškodeniu vo vzdialenosti 1,5 m na každú stranu od vyznačenej polohy zariadenia. – Zhutnenie zemin pod káblami pred jeho zakrytím (zasypaním). – Bezodkladné oznámenie každého poškodenia zariadenia na t.č. 12129. – Overenie výškového uloženia zariadenia ručnými sondami (z dôvodu, že ST nezodpovedá za zmeny priestorového uloženia zariadenia vykonaného bez vedomia ST).
17. V prípade, že počas výstavby je potrebné zvýšiť, alebo znížiť krytie tel. káblov je toto možné vykonať len so súhlasom povereného zamestnanca ST.
 18. Ak sa na území stavby nachádzajú dreviny, ktoré nie je možné ponechať je na ich výrub podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny potrebný súhlas. – Podľa § 4 tohto zákona je každý, kto vykonáva činnosť, ktorou môže ohroziť, poškodiť alebo zničiť rastliny alebo živočíchy, alebo ich biotopy povinný postupovať tak, aby nedochádzalo k ich zbytočnému úhynu, poškodzovaniu a ničeniu.
 19. Stavebník zabezpečí archeologický výskum podľa obsahu záväzného stanoviska KPÚ BA, č. BA/09/513-2/1962/Buk zo dňa 01.04.2009 a dodrží ďalšie podmienky tohto stanoviska.
 20. **Lehota na dokončenie celej stavby vrátane povolenej zmeny sa určuje do 31.10.2017.**
 21. Zmena stavby bude uskutočnená dodávateľsky, dodávateľ stavby zabezpečí vedenie stavby oprávnenou osobou.
 22. **Ostatné podmienky stavebného povolenia č.j. OÚŽP-2009/00689/177/KVM zo dňa 24.04.2009 zostávajú v platnosti.**

V rámci konania boli vznesené námietky a pripomienky od spoločnosti Aventinus Development s.r.o., Kadnárová 104, 831 06 Bratislava:

1. Oznámenie bolo doručované nesprávne, nakoľko nebolo doručené účastníkom konania, ktorí nie sú uvedení v oznámení. – pripomienku tunajší úrad zamietol
2. Oznámenie nebolo vyvesené na úradnej tabuli obce Marianka. – pripomienku tunajší úrad zamietol
3. K oznámeniu nebola priložená grafická príloha a tak nie je možné určiť aj účastníkov konania. – pripomienka bola vyhodnotená ako neopodstatnená.
4. V oznámení je uvedené (viď. ods.1 str.1), citujem: „Tunajším špeciálnym stavebným úradom stavebné povolenie OÚŽP-2009/00689/177/KVM zo dňa 24.4.2009, právoplatnosť dňa 26.05.2009“ Tunajší špeciálny stavebný úrad neexistoval v r. 2009. – pripomienka bola vyhodnotená ako neopodstatnená.
5. Z popisu zmeny jednoznačne vyplýva, že nejde o zmenu stavby pred jej dokončením, ale ide o novú kanalizáciu (viď popis zmeny), novú stavbu, ktorá vyžaduje územné rozhodnutie a samostatné stavebné povolenie. – pripomienku tunajší úrad zamietol
6. V oznámení nie je uvedené rozhodnutie, ktorým bola stavba umiestnená. – pripomienka bola vyhodnotená ako neopodstatnená
7. V oznámení nie sú uvedené všetky pozemky, na ktorých sa stavba bez povolenia zrealizovala. – pripomienku tunajší úrad zamietol
8. V oznámení nie sú uvedené stavebné objekty aj napriek skutočnosti, že tieto sú uvedené v stavebnom povolení, na ktoré sa správny orgán odvoláva (viď str. 1 popis zmeny). A tým je nejasný a zmätočný popis zmeny, uvedený v oznámení. Objekty sú uvedené v stavebnom povolení z 24.4.2009, viď str. 1 a str. 2. – uvedená pripomienka bola vyhodnotená ako neopodstatnená.
9. V oznámení nie je uvedený zhotoviteľ diela a táto povinnosť nie je zo strany stavebníka – žiadateľa doposiaľ splnená aj napriek skutočnosti, že v stavebnom

- povolení na str. 2 je uložená povinnosť oznámiť zhotoviteľa stavby. - pripomienku tunajší úrad zamietol
10. Nakoľko boli zrealizované stavebné práce v rozsahu, ktorý vyžaduje stavebné povolenie a územné rozhodnutie (bez stavebného povolenia), môže v danom prípade ísť iba o dodatočné povolenie. - pripomienku tunajší úrad zamietol
 11. Predmetným oznámením sme priamo dotknutí vo svojom právnom postavení, žiadame aby sme mali v konaní postavenie účastníka konania. Dôkaz: vlastníci splaškovej kanalizácie Štúrova ul., kópiu stavebného povolenia v prílohe predkladáme. – tunajší úrad vyhodnotil pripomienku ako bezpredmetnú
 12. Stavebné povolenie z 24.4.2009 považujeme za neplatné, nakoľko s prácami nebolo začaté v lehote stanovenej stav. úradom, ktorá je uvedená v stavebnom povolení z 24.04.2009 (dôkaz Stavebné povolenie str. 6), stavebné povolenie stratilo platnosť, t.j. je neplatné, zrealizované práce sú v rozpore s neplatným stavebným povolením, nakoľko stavba na Školskej ulici zasahuje do pobrežného pozemku Mariánskeho potoka (dôkaz Stavebné povolenie str. 5 ods. 4). - pripomienku tunajší úrad zamietol
Stavebný úrad v konaní nepostupuje podľa platných ustanovení stavebného zákona a príslušných ustanovení správneho poriadku, jeho postup a následne vydané oznámenie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a právneho stavu vecí. - pripomienku tunajší úrad zamietol

O d ô v o d n e n i e

Žiadateľ, Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka zastúpená starostom obce JUDr. Radovanom Jurikom, požiadal dňa 10.09.2014 o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením stavby „Marianka – splašková kanalizácia“, parc. č. reg. „C“ KN 832/1, 832/2, k.ú. Malacky. Splašková kanalizácia bude ukončená na parc. č. 832/2. Stavba bola povolená Obvodným úradom životného prostredia v Malackách, č.j. OÚŽP-2009/00689/177/KVM zo dňa 24.04.2009. Zmena bude spočívať v zmene časti budovanej splaškovej kanalizačnej siete DN 300 v dĺžke 240m, z realizovaných celkových 3935 m. Bude skrátený úsek na ulici Športová a predĺži sa trasa v ulici Borinská.

Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie oznámil začatie konania o zmene stavby pred dokončením dotknutým orgánom, obci a známym účastníkom konania listom č.j. OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 22.09.2014. Nakoľko boli tunajšiemu úradu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie stavby upustil v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. Oznámenie bolo vydané aj formou verejnej vyhlášky. Na základe oznámenia zmeny stavby verejnou vyhláškou vzniesla ku konaniu námietky a pripomienky listom zo dňa 11.10.2014 spoločnosť Aventinus Development s.r.o. so sídlom Kadnárová 104, 831 06 Bratislava, zast. Ing. Stanislavom Kušpálom (ďalej len spoločnosť). Tunajší úrad sa pripomienkami a námietkami zaoberal.

Odôvodnenie námietok a pripomienok uvedených vo výroku rozhodnutia:

K námietke a pripomienke č.:

1. Oznámenie bolo doručované známym účastníkom konania – vlastníkom pozemkov na ktorých sa stavba uskutočňuje osobitne. Nakoľko však stavba má líniový a rozsiahly charakter stavebný zákon umožňuje v zmysle § 61 ods. 4 upovedomiť účastníkov o začatí konania verejnou vyhláškou.

2. Obec na tunajší úrad vrátila opečiatkované oznámenie o začatí konania verejnou vyhláškou s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia oznámenia.
3. Účastníkov konania určuje stavebný úrad (špeciálny) a nie spol. Aventinus Development s.r.o.. Na oznámení o konaní boli uvedené parc. čísla na ktorých sa stavba uskutoční. Zákon neustanovuje k oznámeniu o začatí vodoprávneho konania prikladať grafickú prílohu.
4. Tunajší špeciálny stavebný úrad v roku 2009 existoval, v zmysle reorganizácie však vtedy jeho názov bol Obvodný úrad životného prostredia v Malackách a terajší názov v zmysle reorganizácie znie Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie. V tomto prípade uvedené považuje tunajší úrad za maximálne chybu v písaní.
5. Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie usúdil podľa predloženej projektovej dokumentácie, že sa jedná o zmenu stavby pred dokončením. Z dôvodu zmeny bol vydaný súhlas podľa § 120 stavebného zákona, ktorý overuje dodržanie podmienok územného rozhodnutia.
6. Je vecou stavebného úradu akým spôsobom formuluje oznámenie o začatí konania. Toto musí byť v súlade s ustanoveniami stavebného a správneho zákona. Tunajší úrad do oznámenia neuviedol pôvodné územné rozhodnutia, len číslo stavebného povolenia.
Spoločnosť neuvádza, kvôli čomu číslo územného rozhodnutia potrebovala. Avšak, číslo územného rozhodnutia je uvedené v odôvodnení vydaného rozhodnutia o povolení stavby a nakoľko podľa predložených dokladov (príloha č.2) spoločnosť mala toto povolenie k dispozícii, mala k dispozícii aj číslo územného rozhodnutia, ktorým bola stavba umiestnená.
7. Tunajší úrad nemá vedomosť o tom, že je stavba už vybudovaná. V oznámení sú uvedené len parc. č., ktorých sa zmena stavby dotýka. V tomto prípade sa v zmysle § 68 ods. 2 stavebného zákona vzťahujú primerane ustanovenia o stavebnom konaní. Stavebný úrad prerokuje žiadosť v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinnosti účastníkov stavebného konania. Tento rozsah bol určený aj v tomto konaní stavebným úradom podľa predložených dokladov stavebníkom.
8. V stavebnom povolení je uvedený jediný stavebný objekt a to SO Verejná kanalizácia. Tunajší úrad má za to, že oznámenie zmeny je rozpísané podrobne. Je z neho jednoznačne zrejmé že sa jedná o kanalizáciu a ktorých stôk (uvedené podľa pôvodného SP) sa zmena dotýka. V prípade, že mala spoločnosť v uvedenom zmätk, mala možnosť prísť v zmysle oznámenia nahliadnuť do spisového materiálu. Túto možnosť spoločnosť nevyužila.
9. V oznámení o začatí konania nemá stavebný úrad povinnosť uviesť zhotoviteľa stavby. Túto povinnosť má uloženú stavebník v pôvodnom stavebnom povolení. Spoločnosť nemôže mať vedomosť o tom, či Obec oznámila na tunajší úrad dodávateľa stavby alebo nie. Obec podmienku uvedenú v SP splnila.
10. Podľa nám dostupných informácií stavebník s povoľovanou stavbou – v časti zmeny stavby ešte nezačal. Nemôže tak ísť o dodatočné stavebné povolenie.
11. V tomto konaní majú postavenie účastníci konania len v rozsahu, v ktorom sa ich zmena stavby dotýka. Aj napriek uvedenému sa tunajší úrad pripomienkami spoločnosti zaoberal.
12. Vydané stavebné povolenie č.j. OÚŽP-2009/00689/177/KVM zo dňa 24.04.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.5.2009 je platné dva roky od nadobudnutia právoplatnosti, nestráca však platnosť pokiaľ sa v tejto lehote začalo so stavbou. Podľa

informácie od Obce Marianka bola stavba začatá v lehote v zmysle stavebného povolenia. Tunajší úrad posúdil platnosť rozhodnutia a príslušný stavebný úrad vydal súhlas v zmysle § 120 a 140b stavebného zákona. Tunajší úrad nemá preto dôvod nevydať povolenie na zmenu stavby pred jej dokončením. Ďalej tunajší úrad k pripomienke uvádza, že povoľovaná zmena stavby sa nedotýka kanalizácie na ulici Školská, v tomto bode je platné pôvodné stavebné povolenie.

Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie preskúmal žiadosť a všetky predložené podklady pre vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením z hľadisk uvedených v § 62 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením zmeny stavby nie sú ohrozené verejné záujmy ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania. Dokumentácia spĺňala požiadavky určené vyhláškou č. 532/2002 Z.z. na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Tunajší úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu zmeny stavby pred dokončením. V tomto konaní boli vznesené námietky a pripomienky ku konaniu od spoločnosti Aventinus Development s.r.o.. Ani v jednom bode však spoločnosť nespomenula, akým spôsobom sa ich stavba dotýka vzhľadom k stavbe kanalizácie na Štúrovej ulici. Tieto povoľované vetvy sú vedené mimo tejto stavby a nijako s ňou nesúvisia. Taktiež spoločnosť neuviedla, akým spôsobom by touto zmenou stavby malo byť zasiahnuté do ich vlastníckych práv a právom chránených záujmov.

Podkladom pre toto rozhodnutie boli: žiadosť o povolenie na zmenu stavby pred dokončením s prílohami, súhlas podľa § 120 zo dňa 28.10.2014, nájomná zmluva zo dňa 7.7.2014 ako doloženie iného práva k pozemkom na parc. č. 832/1, 832/2 uzatvorená v zmysle § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, stavebné povolenie č. OÚŽP-2009/00689/177/KVM zo dňa 24.04.2009 (PP 26.5.2009), územné rozhodnutie č. SÚ-4114/04-05/Ko-Pa zo dňa 05.12.2005 (PP 24.01.2006) a SOÚ-386/2004/Ko zo dňa 06.12.2014 (PP14.1.2005), LV č. 558, stanoviská MOSR č. ASM-90-1819/2014 zo dňa 10.09.2014, OU MA, OSZP, OOH č. 2014/00805 zo dňa 08.09.2014, Záp. Distrib. zo dňa 25.09.2014, odbor CO Malacky č. OU-MA-OKR-2014/006719 zo dňa 25.09.2014, OU MA odbor ochrany prírody a krajiny č. 2014/007973/405/KOM zo dňa 23.9.2014, KPÚ BA č. KPUBA-2014/15687-2/56779/ŠUS zo dňa 04.09.2014, SPP č. TDbA/2296/2014/SPá zo dňa 19.9.2014, BVS č. 31686/2014/4020/Ing.La zo dňa 15.10.2014, Slovak Telekom č. 6611406905 zo dňa 15.10.2014.

Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol v súlade s § 26 vodného zákona a § 66 stavebného zákona, ktoré upravujú vydávanie stavebných povolení. Pri tom sa riadil § 46 a § 47 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní, pretože podľa § 73 ods. 1 vodného zákona sa na vodoprávne konanie vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Pridržiaval sa tiež ustanoveniami § 8 až § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona. Tieto ustanovenia určujú obsah žiadosti o stavebné povolenie, projektovej dokumentácie a stavebného povolenia.

Pretože predložené stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, organizácií a účastníkov konania k danej zmene stavby neboli záporné ani protichodné, vznesené námietky a pripomienky boli bezpredmetné a tunajší úrad sa s nimi vysporiadal, orgánom štátnej vodnej správy bolo skonštatované, že uskutočnením (ani budúcim užívaním) stavby nie sú pri splnení

stanovených podmienok ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené resp. ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania.

Na základe horeuvedeného, Okresný úrad Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

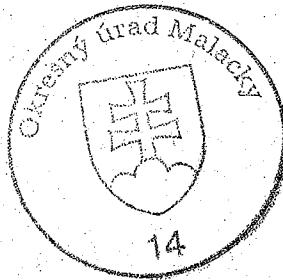
Žiadateľ je podľa § 4 zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov od platenia poplatkov oslobodený.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa možno odvolať podľa §§ 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom úrade Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie o povolení stavby má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce Marianka a na Okresnom úrade Malacky, odbore starostlivosti o životné prostredie. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia.



Mgr. Soňa Gazdíková
vedúca odboru

Doručí sa:

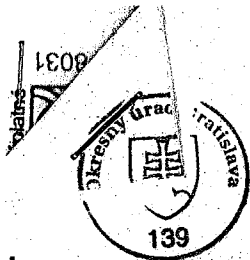
1. Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka
2. Zdenek Charvát,
3. PhDr. Ivan Paška,
4. Magda Jánošová Ing.,
5. Eva Adameková,
6. Lukáš Dubovský,
7. Henrich Takáč,
8. Mudr. Vladimír Jančok,
9. Alojz Janata,
10. Agnesa Švecová,
11. Helena Neradovičová,
12. Anton Janata,
13. Rozália Janatová,
14. Karol Janata,
15. Emília Zelenková,
16. Jozef Valent,
17. projektant: IT ateliér s.r.o., Modranská 108, 902 01 Vinosady
18. Aventinus Development s.r.o., Kadnárová 104, 831 06 Bratislava

Na vedomie:

19. BVS a.s. Prešovská 48, 826 46 Bratislava
20. SPP- Distribúcia a.s. OZ Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava 26
21. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
22. T-Com a.s., Námestie slobody 6, 817 62 Bratislava
23. MOSR, sekcia ekonomiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
24. 2 x spis

Osvedčujem, že táto listina (kópia, ~~spis~~) doslovne
 súhlasí s predloženým originálom, (osvedčenou kópiou)
 s počtom listov 4 a strán 8
 Toto osvedčenie je zapísané v osvedčovacej knihe pod
 poradovým číslom 28/2015
 Obec Marianka, dňa 13. 2. 2015 o 9:30 hod.





OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
REFERÁT STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Staromestská 6, 814 40 Bratislava

č.j.:OU-BA-OOP3-2015/010134

Bratislava, 19. 01. 2015

Obec Marianka		
Číslo	26-01-2015	Ref.
Číslo		Ref.
Číslo	84/2015	

ROZHODNUTIE

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa 19. 1. 2015



Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „Okresný úrad Bratislava“), ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 1 ods.1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Malacky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky (ďalej len „Okresný úrad Malacky“), č.j: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014, vo veci povolenia zmeny stavby pred dokončením podľa § 68 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) na stavbu: „**Marianka – splašková kanalizácia**“, objekt **SO Verejná kanalizácia, pre stoku BC Karpatská, Borinská, pre stavebníka: Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka.**

Na základe výsledku odvolacieho konania Okresný úrad Bratislava odvolanie spoločnosti Aventinus Development s.r.o., Kadnárova č. 104, 831 06 Bratislava zo dňa 21. 11. 2014 proti rozhodnutiu Okresného úradu Malacky č.j: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **zamieta a napadnuté rozhodnutie potvrdzuje.**

Odôvodnenie

Okresný úrad Malacky napadnutým rozhodnutím č.j: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014 vydal povolenie na zmenu stavby pred dokončením podľa § 68 stavebného zákona na stavbu: „**Marianka – splašková kanalizácia**“, objekt **SO Verejná kanalizácia, pre stoku BC Karpatská, Borinská, pre stavebníka: Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka.**

Proti rozhodnutiu č.j.: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014 sa odvolala spoločnosť Aventinus Development s.r.o., listom zo dňa 21. 11. 2014. Vo svojom odvolaní uvádza:

- 1., *K oznámeniu o začatí vodoprávneho konania a upusteniu od ústneho pojednávania sme podali písomne v stanovenej lehote pripomienky, ktoré stavebný úrad zamietol, hoci sa nimi stavebný úrad v dostatočnej miere nezaoberal, niektoré vôbec nezhodnotil a na niektoré vôbec nereagoval napr. str. 2 bod 7. Ide konkrétne o pripomienky bod.: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12. Ako dôkaz – pripomienky z 11. 10. 2014.*
- 2., *Vo výroku rozhodnutia je nesprávne a neurčito uvedený rozsah zmeny stavby. Zmätočne uvedené dĺžky trás – úsekov napr. splašková kan. sieť DN 300 v dl. 240 m, zrealizovaných celkových 3935 m, bude skrátený úsek na ul. Športová a predĺži sa trasa v ulici Borinská – všetko bez uvedenia dĺžky povolenej a novej, dtto stoka BEI a stoka BC Karpatská.*
- 3., *V bode 2 uvedené skutočnosti sú dokladom toho, že ide o doposiaľ nevymedzené územie značného rozsahu. Stavebný úrad aj v tomto prípade koná v rozpore s § 32 staveb. zákona – umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia. Podľa ust. § 39a stav.zák. rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projekt. dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Na územné konanie je príslušný stavebný úrad (§ 33 stav.zákona). Na základe nahliadnutia do spisu sme nútení konštatovať, že na základe vyššie uvedeného správny orgán konal v rozpore s platnými práv. predpismi, správny orgán nezákonne vydal rozhodnutie, bol povinný vyžadovať pre stavebné konanie právoplatné územné rozhodnutie. Ako sme zistili, dodatočne bol s dátumom 28.10.2014 (dátum doručenia správne orgánu nie je vyznačený a tiež nie je podacie razitko podateľne správ. orgánu a nie je uvedený na spisovom obale) súhlas podľa § 120 ods.2 stav.zák., ktorý je v rozpore s vyššie uvedenými práv. predpismi a ktorý sa nevzťahuje na splašk. kanál. DN 300 3935m.*
- 4., *Správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci a danú vec nesprávne posúdil. Správny orgán v danej veci sa nedostatočne riadil ust. § 140 stav.zák. § 32 ods.1,2 správ.poriadku, § 46 správ.poriadku, § 47 ods. 3 správ.poriadku – v odôvodnení rozhodnutia správny orgán nedostatočne uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití práv.predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*
- 5., *Správny orgán vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia rozhodol o námietkach uplatnených v konaní iba čiastočne, nedostatočne sa s námietkami a pripomienkami vysporiadal a ich zamietnutie nedostatočne odôvodnil. Dôvodová časť rozhodnutia nespĺňa požiadavky podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia, odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Správny orgán je preto povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, spôsob vyhodnotenia dôkazov a aplikáciu právnych predpisov na základe ktorých rozhodol, ako aj závery, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené a preukázané, posúdenie ich právneho významu a vyslovenie úsudku o predmete konania. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia tieto zákonné kritéria nespĺňa, je nedostatočné a nepresvedčivé.*

Okresný úrad Bratislava po preskúmaní napadnutého rozhodnutia č.j.: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014 a spisového materiálu konštatuje, že odvolanie bolo podané včas a je prípustné. Na základe predloženého spisového materiálu Okresný úrad Bratislava konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci povolenia zmeny stavby pred dokončením

podľa § 68 stavebného zákona na stavbu: „Marianka – splašková kanalizácia“, objekt SO Verejná kanalizácia, pre stoku BC Karpatská, Borinská, pre stavebníka: Obec Marianka, Školská 32, 900 33 Marianka nedošlo k pochybeniu a k jednotlivým dôvodom odvolania dáva nasledovné stanovisko:

1. Spoločnosť Aventinus Development s.r.o. k oznámeniu o začatí vodoprávneho konania a upusteniu od ústneho pojednávania, ktoré malo povahu verejnej vyhlášky, zaslala písomne listom zo dňa 11. 10. 2014 námietky a pripomienky, ktorými sa Okresný úrad Malacky zaoberal jednotlivo v odôvodnení rozhodnutia č.j.: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014. Aventinus Development s.r.o. v pripomienkach namietala nesprávne doručovanie oznámenia a uvádza, že oznámenie nebolo vyvesené na úradnej tabuli Obce Marianka. Okresný úrad Malacky oznámenie zaslal všetkým známym účastníkom konania – vlastníkom pozemkov, na ktorých sa stavba uskutočňuje a nakoľko má stavba líniový charakter, stavebný zákon v zmysle § 61 ods. 4 umožňuje pri líniových a pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania aby stavebný úrad upovedomil účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním, a ak upustí od ústneho pojednávania, stavebný úrad určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne (§ 61 ods. 3 stavebného zákona). Zo spisového materiálu je zrejmé, že oznámenie o začatí konania verejnou vyhláškou bolo vyvesené na úradnej tabuli Obce Marianka. Spoločnosť ďalej namietala, že k oznámeniu nebola priložená grafická príloha a nie je možné určiť účastníkov konania. Okresný úrad Malacky v rozhodnutí o zmene stavby pred dokončením č.j.: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014 uvádza čísla parciel, na ktorých sa stavba uskutoční, grafická príloha sa prikladá k rozhodnutiam o umiestnení stavieb a nie k stavebným rozhodnutiam. Dokumentácia k vodoprávnenému povoleniu a taktiež k zmene stavby pred dokončením je súčasťou vodoprávneho povolenia č.j.: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014 a je o nahliadnutí na príslušnom špeciálnom stavebnom úrade.

Námietka, že sa jedná o novú stavbu a nie o zmenu stavby pred dokončením nie je opodstatnená, nakoľko špeciálny stavebný úrad na základe projektovej dokumentácie a záväzného stanoviska Obce Marianka zo dňa 28. 10. 2014, ktoré overuje dodržiavanie podmienok územného rozhodnutia, vyhodnotil stavbu ako zmenu stavby pred dokončením a z toho dôvodu nevyžadoval nové územné rozhodnutie.

Aventinus Development s.r.o. v námietkach uvádza, že stavbou sú jeho práva priamo dotknuté a žiada v konaní postavenie účastníka konania. Zmena stavby pred dokončením musí byť prerokovaná s dotknutými orgánmi štátnej správy a účastníkmi konania v rozsahu v akom sa ich dotýka (§ 68 ods. 2 stavebného zákona). Okresný úrad Malacky oznámil začatie konania verejnou vyhláškou a v rozhodnutí o povolení zmeny stavby pred dokončením priznal spoločnosti Aventinus Development s.r.o. postavenie účastníka konania. Táto námietka je neopodstatnená.

Poslednou námietkou spoločnosti Aventinus Development s.r.o. k oznámeniu o začatí konania je skutočnosť, že stavebné povolenie z 24. 04. 2009 považuje za neplatné, nakoľko sa s prácami nezačalo v lehote stanovenej úradom a zrealizované práce sú v rozpore so stavebným povolením, nakoľko stavba na Školskej ulici zasahuje do pobrežného pozemku Marianského potoka. K uvedenej námietke Okresný úrad Malacky uvádza, že rozhodnutie č.j.: OÚŽP-2009/00689/177/KVM zo dňa 24. 04. 2009, právoplatné dňa 26. 05. 2009 je platné dva roky od nadobudnutia

právoplatnosti, nestráca však platnosť pokiaľ sa v tejto lehote začalo so stavbou (§ 67 ods. 2 stavebného zákona). Na základe informácie Obce Marianka bola stavba zahájená v lehote v zmysle stavebného povolenia. Obec Marianka vydala súhlas k zmene stavby pred dokončením záväzným stanovisko zo dňa 28. 10. 2014 v zmysle § 120 a 140b stavebného zákona a Okresný úrad Malacky je týmto stanoviskom viazaný. Zároveň Okresný úrad Malacky upozornil, že predmetnou zmenou stavby pred dokončením nie je dotknutá časť stavby na Školskej ulici. Okresný úrad Bratislava konštatuje, že Okresný úrad Malacky sa námietkami a pripomienkami spoločnosti Aventinus Development s.r.o. k oznámeniu o začatí vodoprávneho konania zaoberal v plnom rozsahu.

2. V oznámení o začatí vodoprávneho konania a taktiež vo výroku rozhodnutia č.j.: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014 je uvedený rozsah zmeny stavby pred dokončením. Obec Marianka buduje v súčasnej dobe kanalizáciu na základe vodoprávneho povolenia Obvodného úradu životného prostredia v Malackách, č.j.: OÚŽP-2009/00689/177/KVM zo dňa 24. 04. 2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 05. 2009. Zmena stavby pred dokončením sa bude realizovať na základe prepracovanej projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval IT atelier s.r.o., Modranská 108, 902 01 Vínosady, autorizovaný stavebný inžinier Ing. Iveta Trteková. Projektová dokumentácia rieši zmenu časti budovanej kanalizácie v dĺžke 240 m z celkových 3935 m a to skrátením trasy na Športovej ulici a predĺžením trasy na Borinskej ulici nasledovne: stoka BE1 na Športovej ulici sa vybuduje v dĺžke 140 m, namiesto pôvodných 386 m a stoka BC na Karpatskej a Borinskej ulici sa vybuduje v dĺžke 704 m, namiesto pôvodných 464 m a je súčasťou rozhodnutia č.j.: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014.
3. Podstatné zmeny stavby pred dokončením oproti pôvodnej projektovej dokumentácii stavby „Marianka – splašková kanalizácia“ boli overené stavebným úradom v stavebnom konaní a charakterizované ako zmena stavby pred dokončením. Špeciálny stavebný úrad postupoval podľa ustanovení upravujúcich stavebné konanie. Zmena stavby pred dokončením bola prerokovaná s dotknutými orgánmi štátnej správy a účastníkmi konania v rozsahu v akom sa ich dotýka. Obec Marianka k zmene stavby pred dokončením „Marianka – splašková kanalizácia“ vydala záväzné stanovisko listom zo dňa 28. 10. 2014, t.j. pred vydaním rozhodnutia Okresného úradu Malacky, č.j.: OU-MA-OSZP-2014/008447/318/MAJ zo dňa 03. 11. 2014, ktorým potvrdila súlad s územným plánovaním obce a špeciálny stavebný úrad nemá dôvod ho spochybňovať. Územné plánovanie je výlučne v kompetencii príslušnej obce, v tomto prípade Obce Marianka. V záväznom stanovisko Obce Marianka zo dňa 28. 10. 2014 je presne špecifikovaný rozsah zmeny stavby pred dokončením. Dátum doručenia stanoviska a razítko podateľne z pohľadu špeciálneho stavebného úradu nemá vplyv na predmet vodoprávneho povolenia a je predmetom záujmu správcu registratúry.
4. a 5. Okresný úrad Bratislava k uvedeným námietkam uvádza, že Okresný úrad Malacky preskúmal žiadosť a všetky podklady pre vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením v rozsahu § 62 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením zmeny stavby pred dokončením nie sú ohrozené verejné záujmy ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania. Projektová dokumentácia spĺňa požiadavky určené Vyhláškou č. 532/2002 Z.z. na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami

v 2
61kt
akoc
zp
d
v
o

s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Prvostupňový orgán v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu zmeny stavby pred dokončením. Zaoberal sa všetkými námietkami a pripomienkami spoločnosti Aventinus Development s.r.o. vznesenými v rámci konania. Vetvy povoľované v rámci zmeny stavby pred dokončením sú vedené mimo stavby spoločnosti Aventinus Development s.r.o. a nijako s ňou nesúvisia. Spoločnosť neuviedla akým spôsobom zmena stavby zasahuje do ich vlastníckych práv a právom chránených záujmov.

Okresný úrad Bratislava konštatuje, že Okresný úrad Malacky v konaní postupoval v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 3 ods. 4, § 32 ods. 1 a 2, § 47 ods. 3 správneho poriadku a § 61, § 62, § 68, § 120 a § 140b stavebného zákona.

V dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu, preto Okresný úrad Bratislava rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je podľa §§ 247 až 250k Občianskeho súdneho poriadku na základe žaloby do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie o povolení stavby má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Marianka a na Okresnom úrade Malacky. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie žiadame verejnú vyhlášku s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vrátiť na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Staromestská 6, 814 40 Bratislava.



Ing. arch. Iveta Raková
vedúca odboru

Vyvesené dňa: 26 -01- 2015

v: Marianke

Zvesené dňa: 1.0 -02- 2015

v: Marianke



Pečiatka, podpis



Pečiatka, podpis

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Obec Mariánka,
2. Zdenek Charvát,
3. PhDr. Ivan Paška,
4. Magda Jánošová Ing.,
5. Eva Adameková,
6. Lukáš Dubovský,
7. Henrich Takáč,
8. MUDr. Vladimír Jančok,
9. Alojz Janata,
10. Agnesa Švecová,
11. Helena Neradovičová,
12. Anton Janata,
13. Rozália Janatová,
14. Karol Janata,
15. Emília Zelenková,
16. Jozef Valent,
17. projektant: IT atelier s.r.o., Modranská 108, 902 01 Vinosady
18. Aventinus Development s.r.o., Kadnárova 104, 831 06 Bratislava

Doručí sa verejnou vyhláškou:

1. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Obec Mariánka
2. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Okresný úrad Malacky

Na vedomie:

19. BVS a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
 20. SPP – Distribúcia a.s., OZ Bratislava, Mlynské Nivy čč/a, 825 11 Bratislava 26
 21. Západoslóvenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
 22. T-Com a.s., Námestie Slobody 6, 817 62 Bratislava
 23. Ministerstvo obrany SR, sekcia ekonomiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
 24. Okresný úrad Malacky, OSŽP, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky + vrátenie spisu
23. 2 x spis

Osvedčujem, že táto listina (kópia, ~~odpis~~ doslovne
 súhlasí s predloženým originálom, (osvedčenou kópiou)
 s počtom listov 4 a strán 4

Toto osvedčenie je zapísané v osvedčovacej knihe pod
 poradovým číslom 27/2015

Obec Marianka, dňa 23.2.2015, 9:30 hod.

