



Číslo konania: 116218/2013

V Marianke, dňa 10.02.2014

Andrea J. [redacted]
[redacted]
Bratislava

ROZHODNUTIE

Obec Marianka, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „**stavebný úrad**“) podľa ust. § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**stavebný zákon**“), zastúpená zamestnancom povereným starostom obce na rozhodovanie podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov vo veci spoločného konania o priestupkoch podľa § 105 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, ktorého sa dopustila obvinená: Andrea J. [redacted] Bratislava, tým, že v mesiaci november 2013 na pozemku parc. č. [redacted] reg. „C“ v k.ú. Marianka uskutočnila v mieste hraničiacom s parc. č. [redacted] prístavbu garáže k rodinnému domu súp. č. [redacted] o celkovej rozlohe cca 28m², a v mieste hraničiacom s parcelou [redacted] prístavbu krytej terasy k rodinnému domu súp. č. [redacted] o celkovej rozlohe cca 21 m², a to obe prístavby bez stavebného povolenia, takto rozhodla

Obvinená: Andrea J. [redacted] Bratislava

sa uznáva vinná

zo spáchania priestupku podľa § 105 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, ktorého sa dopustila tým, že v mesiaci november 2013 na pozemku parc. č. [redacted] reg. „C“ v k.ú. Marianka uskutočnila v mieste hraničiacom s parc. č. [redacted] prístavbu garáže k rodinnému domu súp. č. [redacted] o celkovej rozlohe cca 28m² bez stavebného povolenia.

zo spáchania priestupku podľa § 105 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, ktorého sa dopustila tým, že v mesiaci november 2013 na pozemku parc. č. [redacted] reg. „C“ v k.ú. Marianka uskutočnila v mieste hraničiacom s parc. č. [redacted] prístavbu krytej terasy k rodinnému domu súp. č. [redacted] o celkovej rozlohe cca 21 m² bez stavebného povolenia.

za čo stavebný úrad podľa ust. § 105 ods. 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

ukladá:

Andrej J. [redacted] Bratislava

p o k u t u

vo výške

700,- EUR

slovom: sedemsto euro

Pokutu je obvinená povinná uhradiť **do 15 dní od právoplatnosti** tohto rozhodnutia, a to:

- osobne v pokladni obecného úradu v Marianke, Školská 32, 900 33 Marianka alebo
- bankovým prevodom na účet obce Marianka vedený v Prima banka Slovensko, a.s., číslo účtu: 1804067002 / 5600, variabilný symbol 1162182013 do poznámky: [REDACTED]

Ďalej je obvinená povinná zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia paušálnu sumu trov priestupkového konania vo výške **16,- EUR** podľa § 79 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v spojení s § 1 vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 411/2006 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov konania o priestupku, a to na účet MDVRR SR vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: **7000117585, kód banky 8180.**

Odôvodnenie:

Na základe podnetu obyvateľa obce Marianka, uskutočnil stavebný úrad dňa 18.11.2013 obhliadku pozemku par. č. [REDACTED] reg. C v k.ú. Marianka, na základe ktorej zistil, že obvinená uskutočnila na pozemku parc. č. [REDACTED] reg. „C“ v k.ú. Marianka v mieste hraničiacom s parc. č. [REDACTED] prístavbu garáže k rodinnému domu súp. č. [REDACTED] o celkovej rozlohe cca 28m², a v mieste hraničiacom s parcelou [REDACTED] prístavbu krytej terasy k rodinnému domu súp. č. [REDACTED] o celkovej rozlohe cca 21 m², a to obe prístavby bez stavebného povolenia.

Stavebný úrad na základe týchto zistení začal spoločné konanie o priestupkoch podľa § 105 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, ktorého sa dopustila obvinená tým, že uskutočnila prístavbu garáže a krytej terasy k rodinnému domu bez stavebného povolenia.

Za účelom prejednávania priestupku obec Marianka nariadila ústne pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 13.02.2014, a na ktorom splnomocnený zástupca obvinenej na základe plnej moci zo dňa 12.2.2014, k veci uviedol, že obvinená nepopiera spáchanie priestupku, svoje konanie ľutuje a žiada obec, aby pri rozhodovaní o priestupku zohľadnila skutočnosť, že obvinená nerobí prietahy a je obci nápomocná pri prešetrovaní predmetných priestupkov. Splnomocnený zástupca ďalej uviedol, že obvinená zrealizovala prístavby v novembri 2013.

Podľa § 54 stavebného zákona „*Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*“.

Podľa ust. § 55 ods. 1 stavebného zákona „*Stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.*“

Stavebný úrad mal na základe vyššie uvedených skutočností za preukázané, že obvinená v rozpore s ust. § 54 a § 55 stavebného zákona, uskutočnila na pozemku parc. č. 927/238 reg. C v k.ú. Marianka prístavbu garáže a prístavbu krytej terasy k rodinnému domu bez stavebného povolenia, napriek tomu, že stavebný zákon vyžaduje na uskutočnenie takejto stavby stavebné povolenie.

Podľa ust. § 105 ods. 2 písm. a) stavebného zákona „*Priestupku sa dopustí a pokutou do 829,85 EUR sa potresce ten, kto ako stavebník mení stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním.*“.

V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch „*Pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.*“.

Stavebný úrad pri určení výšky pokuty, ktorej horná hranica je stanovená ust. § 105 ods. 2

stavebného zákona, prihladol s poukazom na cit. ustanovenia zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na závažnosť priestupku, spôsob, akým bol spáchaný, a na jeho následky, na okolnosti, za akých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a osobu páchatel'a. Stavebný úrad pri určení výšky pokuty prihladol na tú skutočnosť, že realizáciou prístavby garáže a prístavby krytej terasy k rodinnému domu bez stavebného povolenia, obvinená vedome porušila svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 54 v spojení s ust. § 55 ods.1 stavebného zákona, čím došlo k zásahu do verejného záujmu na koordinovanej výstavbe v dotknutom území. Takýmto správaním obvinenej došlo tiež k zásahu do verejného záujmu na dodržiavaní právnych predpisov, v tomto prípade na úseku pôsobnosti stavebného úradu. Vzhľadom k tomu, že účastník konania začal zhotovovať prístavby bez stavebného povolenia, došlo zároveň k nezákonnému osadeniu stavby s možnými negatívnymi vplyvmi na urbanistické riešenie územia. Prístavbou garáže a krytej terasy bez stavebného povolenia, v ktorom stavebný úrad zároveň určí aj prípadné podmienky uskutočnenia výstavby, môže dôjsť tiež k zásahu do verejného záujmu na komplexnosti a ucelenosti charakteru výstavby v dotknutej lokalite. Stavebný úrad však prihladol aj na skutočnosť, že obvinená sa k spáchaniu priestupkov priznala, pri ich objasnení bola stavebnému úradu nápomocná a svoje konanie oľutovala, čo stavebný úrad vyhodnotil ako poľahčujúce okolnosti. Stavebný úrad prihladol tiež na fakt, že obvinená nebola doposiaľ stavebným úradom postihnutá za spáchanie priestupku na úseku pôsobnosti stavebného úradu, čo stavebný úrad vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť. Na základe týchto úvah, s prihliadnutím predovšetkým na závažnosť priestupku, jeho následky, mieru zavinenia a po zohľadnení všetkých vyššie uvedených okolností stavebný úrad uložil obvinenej za spáchaný priestupok pokutu vo výške ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Stavebný úrad má za to, že s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, pokuta uložená obvinenej splní svoju represívnu a predovšetkým výchovnú funkciu.

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je nepochybné, že obvinená sa priestupkov podľa § 105 ods. 2 psím. a) stavebného zákona dopustila, stavebný úrad rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno v zmysle § 53 a 54 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na obec Marianka prostredníctvom tunajšieho obecného úradu Školská 32, 900 33 Marianka. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Obec Marianka
Mgr. Adam Windisch
poverený zamestnanec

24. MAR. 2014
Deň uloženia zásielky

DORUČENKA DOPORUČENE

Odosielateľ: **OBEC MARIANKA**
Školská ul. 32
900 33 MARIANKA

11621812013

Adresát: [redacted]

Potvrdzujem príjem tejto písomnosti
Dňa 25. MAR. 2014
Podpis: [redacted]

