



OBEC MARIANKA,

Obecný úrad, Školská 32, 900 33 MARIANKA

Číslo konania: 066163/2012

V Marianke, dňa 02.07.2013

Mgr. Štefan K [redacted]

Bratislava

JUDr. Ľudmila K [redacted]

Bratislava

ROZHODNUTIE

Obec Marianka, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „**stavebný úrad**“) podľa ust. § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**stavebný zákon**“), zastúpená zamestnancom povereným starostom obce na rozhodovanie podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, rozhodla v priestupkovom konaní takto:

obvinení:

Mgr. Štefan K [redacted]

Bratislava

JUDr. Ľudmila K [redacted]

Bratislava

s a u z n á v a j ú v i n n í

zo spáchania priestupku podľa § 105 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, ktorého sa dopustili tým, že v mesiaci jún 2012 začali uskutočňovať drobnú stavbu oplotenia na pozemku parc. č. [redacted] reg. C v k. ú. Marianka, a to osadením pletivových tyčí do betónovej podstavy a vykopaním základových jám na osádzanie pletivových tyčí, bez oznámenia stavebného úradu, že proti uskutočneniu drobnej stavby oplotenia nemá námietky,

za čo stavebný úrad podľa ust. § 105 ods. 1 stavebného zákona v spojení s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

ukladá

Mgr. Štefanovi K [redacted]

Bratislava

p o k u t u

vo výške 100,- EUR

slovom: sto euro

Pokutu je obvinený povinný uhradiť **do 15 dní od právoplatnosti** tohto rozhodnutia, a to osobne v pokladni obecného úradu v Marianke, Školská 32, 900 33 Marianka alebo bankovým prevodom na účet obce Marianka vedený v Prima banka, a.s., číslo účtu: 1804067002 / 5600, variabilný symbol 0661632012, do poznámky: [redacted] a

JUDr. Ľudmile K [redacted]

Bratislava

p o k u t u

vo výške 100,- EUR

slovom: sto euro

Pokutu je obvinená povinná uhradiť **do 15 dní od právoplatnosti** tohto rozhodnutia, a to osobne v pokladni obecného úradu v Marianke, Školská 32, 900 33 Marianka alebo bankovým prevodom na účet obce Marianka vedený v Prima banka, a.s., číslo účtu: 1804067002 / 5600, variabilný symbol 0661632012, do poznámky: [REDAKOVANÉ].

Ďalej sú obvinení povinní zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia paušálnu sumu trov priestupkového konania vo výške **16,- EUR** podľa § 79 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v spojení s § 1 vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 411/2006 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov konania o priestupku, a to na účet MVRR SR vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: **7000179938, kód banky 8180.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.06.2012 vykonala Obec Marianka miestnu obhliadku pozemku parc. č. [REDAKOVANÉ] reg. C v k.ú. Marianka a zistila, že obvinení začali uskutočňovať na tomto pozemku drobnú stavbu oplotenia, a to bez oznámenia stavebného úradu, že proti uskutočneniu drobnej stavby oplotenia nemá námietky. V čase obhliadky boli na pozemku parc. č. [REDAKOVANÉ] v mieste hraničiacom s parcelou č. [REDAKOVANÉ] v rozstupoch cca 1,5 m vykopané základové jamy na osádzanie pletivových tyčí a v mieste hraničiacom s parcelou č. [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] osadené v betónovej podstave dve pletivé tyče.

Stavebný úrad na základe týchto zistení začal spoločné konanie o priestupku podľa § 105 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, ktorého sa dopustili obvinení tým, že na pozemku parc. č. [REDAKOVANÉ] reg. C v k.ú. Marianka začali uskutočňovať drobnú stavbu oplotenia, a to bez oznámenia stavebného úradu, že proti uskutočneniu drobnej stavby oplotenia nemá námietky.

Dňa 11.06.2012 stavebný úrad vydal Rozkaz a uložil obvineným za uvedený spáchaný priestupok pokutu každému vo výške 150,- EUR.

Dňa 06.07.2012 podali obvinení odpor, v ktorom zhodne uviedli, že ako spolumahajitelia par.č. [REDAKOVANÉ] reg. C k.ú. Marianka, spolu s Ing. Vladimírom L. [REDAKOVANÉ] s manželkou Miroslavou L. [REDAKOVANÉ] ako majiteľmi vedľajšej parcely č. [REDAKOVANÉ] reg. C, k.ú. Marianka Stavebnému úradu v Marianke v súlade so stavebným zákonom oznámili uskutočnenie zamýšľanej drobnej stavby – oplotenie pozemkov spoločným plotom. Jedná sa o výstavbu jednoduchého oplotenia v záujme ochrany ich vlastníctva – pozemkov. Majitelia susedných parciel ich k takému postupu vyzvali vzhľadom k tomu, že ich doteraz neoplotené parcely používajú vozidlá stavieb na prejazd na skládku odpadu, čo na okolité parcely, ktoré sú v užívaní pôsobí rušivo. Aj keď v krátkej dobe nemienia začať s výstavbou, práve z verejného záujmu pristúpili k oploteniu ich parciel. Zastávajú názor, že ich konaním, ktoré stavebný úrad opísal ako skutkovú podstatu priestupku, nedošlo k porušeniu § 105 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, pretože uvedené tyče sú založené z dôvodu označenia hraníc pozemkov. K tomuto postupu pristúpili po tom, čo im geodet musel dvakrát vymerať pozemok a určiť hranice, ktoré boli neznámymi osobami zrušené, kolíky vytiahnuté. Čo sa týka výkopu jám, ide o práce na ich pozemkoch a na takáto výkop jám za účelom prípadného nasadenia stromov žiaden zákon neukladá povinnosť oznámiť takúto činnosť štátnym orgánom.

V zmysle ust. § 87 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch „*Obvinený z priestupku môže proti rozkazu podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odpor správne orgánu, ktorý rozkaz vydal. Včasným podaním odporu sa rozkaz zrušuje a správny orgán pokračuje v konaní.*“

S poukazom na cit. ustanovenie Obec Marianka rozkaz zrušila a v konaní pokračovala. Za účelom prerokovania priestupku podľa § 105 ods. 1 písm. a) stavebného zákona zvolala ústne pojednávanie na deň 17.10.2012, na ktoré sa dostavil Mgr. Štefan K. [REDAKOVANÉ] a k veci uviedol, že s ohlásením drobnej stavby nepredpokladali žiaden problém, hranice pozemkov boli vytýčené dávno

po odkúpení pásov pozemkov od pána K [REDACTED]. Zrealizované práce nepovažuje za stavbu oplotenía a na základe uvedeného tvrdí, že neporušili žiadne ustanovenia stavebného zákona a všetko realizovali za účelom ochrany vlastných pozemkov.

Podľa § 54 stavebného zákona „*Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*“

Podľa § 55 ods. 2 písm. b) stavebného zákona „*Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri drobných stavbách, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie.*“

Podľa § 57 ods. 1 a 2 stavebného zákona „*Stavebník je povinný uskutočnenie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. Stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky.*“

Stavebný úrad mal na základe vyššie uvedených skutočností za preukázané, že obvinení v rozpore s ust. § 57 stavebného zákona, uskutočňujú na pozemku parc. č. [REDACTED] reg. C v k.ú. Marianka drobnú stavbu oplotenía bez oznámenia stavebného úradu, že proti uskutočneniu drobnej stavby oplotenía nemá námietky, napriek tomu, že stavebný zákon vyžaduje na uskutočnenie takejto stavby ohlásenie a súčasne aj oznámenie stavebného úradu, že proti uskutočneniu stavby nemá námietky. Argumentácia, že vykonané práce nie sú stavbou oplotenía je v priamom rozpore so zisteniami z miestnej obhliadky doložené fotodokumentáciou, z ktorej je zrejmé, že obvinení stavbu oplotenía začali uskutočňovať tým, že vykopali základové jamy na osádzanie pletivových tyčí v rozstupoch cca 1,5 m a osadili dve pletivé tyče.

V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch „*Pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.*“

Stavebný úrad pri určení výšky pokuty, ktorej horná hranica je stanovená ust. § 105 ods. 1 stavebného zákona, prihliadol s poukazom na cit. ustanovenia zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na závažnosť priestupku, spôsob, akým bol spáchaný, a na jeho následky, na okolnosti, za akých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a osoby páchatel'ov. Stavebný úrad pri určení výšky pokuty prihliadol na tú skutočnosť, že realizáciou stavby oplotenía bez súhlasu stavebného úradu, obvinení porušili svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 57 stavebného zákona, čím došlo k zásahu do verejného záujmu na dodržiavaní právnych predpisov, v tomto prípade na úseku pôsobnosti stavebného úradu. Výstavbou oplotenía bez predchádzajúceho oznámenia stavebného úradu, že proti uskutočneniu stavby oplotenía nemá námietky, pričom v takomto oznámení stavebný úrad zároveň určí aj prípadné podmienky uskutočnenia výstavby oplotenía, môže dôjsť k zásahu do verejného záujmu na komplexnosti a ucelenosti charakteru výstavby v dotknutej lokalite. Stavebný úrad pri určení výšky pokuty prihliadol na argumentáciu obvinených a rozostavanosť stavby oplotenía, ktorého realizácia bola v počiatočnom štádiu, pričom obvinení v ďalších stavebných prácach nepokračovali. Stavebný úrad prihliadol aj na fakt, že obvinení neboli doposiaľ stavebným úradom postihnutí za spáchanie priestupku na úseku pôsobnosti stavebného úradu, čo stavebný úrad vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť. Na základe týchto úvah, s prihliadnutím predovšetkým na závažnosť priestupku, jeho následky, mieru zavinenia a po zohľadnení všetkých vyššie uvedených okolností stavebný úrad uložil obvineným pokutu. Stavebný úrad má za to, že s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, pokuta uložená obvineným splní svoju represívnu a predovšetkým výchovnú funkciu.

V zmysle ustanovenia § 87 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch „Ak je nepochybné, že obvinený sa priestupku dopustil a vec nebola vybavená v blokovom konaní, môže správny orgán bez ďalšieho vydať rozkaz o uložení sankcie priestupok.“

Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade je nepochybné, že obvinení sa priestupku podľa § 105 ods. 1 písm. a) stavebného zákona dopustili a vec nebola vybavená v blokovom konaní, stavebný úrad rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 53 a 54 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní môžu účastníci konania odvolať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Obec Marianka. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Obec Marianka
Mgr. Adam Windisch
poverený zamestnanec

Poplatok 200 Eur
Zaplatený dňa 25.7.
Pod číslom 2013

DORUČENKA DOPORUČENE DO VLASTNÝCH R	
Odosielať:	OBEC MARIANKA Školská ul. 32 900 33 MARIANKA
Deň uloženia zásielky	066163/2012
Potvrdzujem príjem tejto písomnosti	Adresát:
Dňa 17.7.12	Mgr. Štefan K Bratislava
Podp	
zásielky	066163/2012
Potvrdzujem príjem tejto písomnosti	Adresát:
Dňa 17.7.12	JUDr. Ľudmila K Bratislava
Podpis	