

Číslo konania: 016193/2012

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa 26.02.2013
overil dňa [signature]



Zápisnica

spísaná dňa 11.02.2013 z priestupkového konania vedeného proti:

Ing. Kláre R [redacted] trvale bytom [redacted] Bratislava a
Ing. Anežke R [redacted] trvale bytom [redacted] Bratislava

vo veci priestupku podľa § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona, ktorého sa dopustili tým, že uskutočnili stavbu vrtanej studne hĺbokej 50m na pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Mariánka, a to bez stavebného povolenia

Prítomní:

Za obvineného: Ing. Anežka R [redacted] trvale bytom [redacted] Bratislava, na základe splnomocnenia aj za Ing. Kláru R [redacted] trvale bytom [redacted] Bratislava

Za obec Mariánka: Mgr. Adam Windisch, poverený zamestnanec

Rozkazom o uložení pokuty za priestupok č. 016193/2012 zo dňa 23.01.2013 bolo začaté priestupkové konanie voči Ing. Kláre R [redacted] trvale bytom [redacted] Bratislava a Ing. Anežke R [redacted] trvale bytom [redacted] Bratislava vo veci priestupku podľa § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona.

Dnešného dňa sa obvinená dostavila na obec Mariánka a po poučení o právach účastníkov konania obvinených z priestupkov podľa § 73 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch obvinení z priestupku k veci vypovedá:

V čase kedy som sa mala dopustiť spáchania predmetného priestupku som nebola vlastníčkou žiadnej nehnuteľnosti v Marianke, a nebola som ani stavebníčkou pri stavbe studne, ktorá je predmetom tohto konania. Svoje tvrdenie dokazujem predložením preberacieho protokolu k studni zo dňa 01.07.2010, a osvedčením o nadobudnutí dedičstva zo dňa 21.03.2011. Konanie voči svojej osobe žiadam teda zastaviť.

V súvislosti s konaním voči obvinenej Kláre R [redacted] žiadam pri určení výšky pokuty prihliadnuť na nasledujúce okolnosti:

1. Na jej zdravotný stav (je zdravotne ťažko postihnutá),
2. na to, že sme na základe formulácie v pôvodnom stavebnom povolení mylne nadobudli dojem, že máme studňu povolenú,
3. na to, že studňa ktorú sme zrealizovali aj keď bez povolenia je hlboká iba 50 m.

Viac k veci neuvádza.

Obec Marianka po dohode s obvinenými vydáva nasledovné:

rozhodnutie:

Obvinená: Ing. Klára R [redacted] Bratislava

s a u z n á v a v i n n o u

zo spáchania priestupku podľa § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona, ktorého sa dopustila tým, že uskutočnili stavbu vrtanej studne hlbkej 50m na pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Marianka, a to bez stavebného povolenia

za čo stavebný úrad podľa ust. § 105 ods. 3 stavebného zákona v spojení s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

ukladá

Ing. Kláre R [redacted] bytom [redacted] Bratislava

p o k u t u

vo výške 150,- EUR

slovom: stopäťdesiat Eur

Pokutu je obvinená povinná uhradiť **do 15 dní od právoplatnosti** tohto rozhodnutia, a to osobne v pokladni obecného úradu v Marianke, Školská 32, 900 33 Marianka alebo bankovým prevodom na účet obce Marianka vedený v Prima banka, a.s., číslo účtu: 1804067002 / 5600, variabilný symbol **0161932012**, do poznámky: [redacted]

Ďalej je obvinená povinná zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia paušálnu sumu trov priestupkového konania vo výške **16,- EUR** podľa § 79 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v spojení s § 1 vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 411/2006 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov konania o priestupku, a to na účet MVR SR vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: **7000179938**, kód banky **8180**.

Konanie o priestupku podľa § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona vedeného pod číslom 016193/2012 voči obvinenej: Ing. Anežke R [redacted] trvale bytom [redacted] Bratislava, zastavuje v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe miestnej obhliadky pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Marianka dňa 17.01.2013 stavebný úrad zistil, že obvinená uskutočnila na pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Marianka nepovolenú stavbu vrtanej studne hlbkej 50m.

Stavebný úrad na základe týchto zistení začal konanie o priestupku podľa § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona, ktorého sa dopustila obvinená tým, že uskutočnila na pozemku parc. č. [redacted] v k.ú. Marianka stavbu vrtanej studne bez stavebného povolenia.

Podľa § 54 stavebného zákona „*Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*“.

Podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona „Stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania“.

Stavebný úrad mal na základe miestnej obhliadky za preukázané, že obvinená, ako stavebníčka, v rozpore s ust. § 54 v spojení s ust. § 55 ods. 1 stavebného zákona, uskutočnila na pozemku parc. č. [REDAKOVANÉ] v k.ú. Marianka stavbu vrtanej studne bez stavebného povolenia, napriek tomu, že stavebný zákon v spojení s ust. zákona č 364/2004 Z. z. o vodách vyžadujú na uskutočnenie takejto stavby stavebné povolenie.

Podľa ust. § 105 ods. 3 písm. b) stavebného zákona „Priestupku sa dopustí a pokutou do 1 milióna Sk t.j. 33.193,92 EUR sa potresce ten, kto ako stavebník uskutočňuje novú stavbu bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním“.

V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch „Pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní“.

Stavebný úrad pri určení výšky pokuty, ktorej horná hranica je stanovená ust. § 105 ods. 3 stavebného zákona, prihliadol s poukazom na cit. ustanovenia zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na závažnosť priestupku, spôsob, akým bol spáchaný, a na jeho následky, na okolnosti, za akých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a osoby páchatel'ov. Stavebný úrad pri určení výšky pokuty prihliadol na tú skutočnosť, že uskutočnením predmetnej stavby bez stavebného povolenia stavebníci vedome porušili svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 54 stavebného zákona, čím došlo k zásahu do verejného záujmu na dodržiavaní právnych predpisov na úseku pôsobnosti stavebného úradu. Stavebný úrad však prihliadol aj na fakt, že obvinené neboli doposiaľ stavebným úradom postihnuté za spáchanie priestupku na úseku pôsobnosti stavebného úradu, prejavili snahu o nápravu nezákonného stavu, požiadali stavebný úrad o dodatočné povolenie stavby a doložili stavebnému úradu všetky potrebné doklady v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, čo stavebný úrad vyhodnotil ako poľahčujúce okolnosti. Na základe týchto úvah, s prihliadnutím predovšetkým na závažnosť priestupku, jeho následky, mieru zavinenia a po zohľadnení všetkých vyššie uvedených okolností stavebný úrad uložil obvineným pokutu tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Stavebný úrad má za to, že s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, pokuta uložená obvineným splní svoju represívnu a predovšetkým výchovnú funkciu.

V zmysle ustanovenia § 87 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch „Ak je nepochybné, že obvinený sa priestupku dopustil a vec nebol vybavená v blokovom konaní, môže správny orgán bez ďalšieho vydať rozkaz o uložení sankcie priestupok“.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 53 a 54 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní môžu účastníci konania odvolať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Obec Marianka. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Za obec Marianka:

Obvinený z priestupku:

Poplatok 150 Eur
Zaplatený dňa 20.02.
Pod číslom 2012