



# Okresná prokurátúra Malacky

Sasinkova ulica číslo 71, 901 01 Malacky

Obec Marianka  
Obecný úrad  
Školská 32  
900 33 Marianka

Obec Marianka		
Došlo	21-12-2015	Pril.
Číslo		Rel.
Zakl číslo	1536/2015	

Vaše číslo/zo dňa  
VZN č. 7/2003

Naše číslo  
Pd 111/15/1106 – 7

Malacky  
16. decembra 2015

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2003 o postupe pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb a postupe pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy obce Marianka - **protest prokurátora**

Proti Všeobecne záväznému nariadeniu obce Marianka č. 7/2003 o postupe pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb a postupe pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy obce Marianka, podávam podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

## protest prokurátora

a žiadam v lehote do 30 dní od doručenia protestu rozhodnúť o proteste prokurátora a v lehote do 90 dní odo dňa doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzné nariadenie obce v napadnutom rozsahu zrušiť.

V prípade, že nemienite protestu vyhovieť, môže prokurátor podľa § 250zfa ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

## Odôvodnenie

Dňa 03.06.2003 Obecné zastupiteľstvo obce Marianka schválilo všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2003 o postupe pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb a postupe pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy obce Marianka (ďalej VZN).

V záhlaví VZN je uvedené, že je prijaté v súlade s § 2 zákona č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach a zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve.

Všeobecne záväzné nariadenia obcí a samosprávnych krajov sú v právnej teórii považované za normatívne správne akty, ktoré vydávajú samosprávne orgány obcí alebo miest a samosprávnych krajov, a to vo veciach, v ktorých tieto samosprávne orgány buď plnia úlohy správnych orgánov na základe splnomocňujúcich ustanovení zákona, alebo plnia úlohy samosprávy v zmysle ustanovení príslušného zákona.

Normotvorná právomoc obce vychádzajúca z článku 68 a 71 ods. 2 Ústavy SR je konkretizovaná v ustanoveniach § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

VZN podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení predstavuje primárnu právnu úpravu, kde vo veciach územnej samosprávy môže obec vydávať nariadenia, ktoré nesmú byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Primárnosť právnej úpravy predstavuje skutočnosť, že týmto VZN ako podzákoným predpisom sa upravujú právne vzťahy priamo, bez osobitného splnomocnenia zákonom.

VZN podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, predstavuje sekundárnu právnu úpravu vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, kde môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 3 ods. 1 – 3 zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sťažnostiach“)

(1) Sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len "sťažovateľ"), ktorým

a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len "činnosť") orgánu verejnej správy,

b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

(2) Podanie sa posudzuje podľa obsahu.

(3) Ak podanie obsahuje viacero častí, z ktorých

a) niektoré nie sú sťažnosťou podľa § 4, orgán verejnej správy vybaví ako sťažnosť iba tie časti podania, ktoré sú sťažnosťou podľa tohto zákona; časti podania, ktoré nie sú sťažnosťou, orgán verejnej správy sťažovateľovi nevráti a v oznámení výsledku prešetrenia sťažnosti uvedie dôvody ich neprešetrenia,

b) všetky sú sťažnosťami podľa tohto zákona, avšak na vybavenie niektorých nie je orgán verejnej správy príslušný, vybaví iba tie časti sťažnosti, na ktorých vybavenie je príslušný; ostatné časti sťažnosti postúpi podľa § 9 orgánu verejnej správy príslušnému na ich vybavenie.

Podľa § 4 ods. 1 - 5 zákona o sťažnostiach

(1) Sťažnosťou podľa tohto zákona nie je podanie, ktoré

a) má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu a nie je v ňom jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa osoba domáha,

b) poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom,

c) je sťažnosťou podľa osobitného predpisu, alebo

d) smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu.

(2) Sťažnosťou podľa tohto zákona nie je ani podanie

a) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nedostatky v činnosti iného orgánu verejnej správy,

b) osoby poverenej súdom na výkon verejnej moci.

(3) Orgán verejnej správy podanie označené ako sťažnosť vráti tomu, kto ho podal, bezodkladne po tom, čo zistí, že nie je sťažnosťou podľa odseku 1 písm. a), b) a d) alebo podľa odseku 2, najneskôr do 30 pracovných dní od jeho doručenia, s uvedením dôvodu. Orgán verejnej správy takéto podanie nevráti, ak je ho príslušný vybaviť podľa iného právneho predpisu.

(4) Podanie podľa odseku 1 písm. c) postúpi orgán verejnej správy tomu, kto je na jeho vybavenie príslušný podľa osobitného predpisu a súčasne to oznámi tomu, kto ho podal. Na postúpenie takejto sťažnosti sa vzťahuje lehota podľa § 9.

(5) Podanie podľa odseku 1 písm. d), z ktorého je zrejmé, že smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nie je právoplatné, orgán verejnej správy do piatich pracovných dní od jeho doručenia postúpi orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, a súčasne to oznámi tomu, kto ho podal.

Podľa § 5 ods. 1, 3, 5, 6, 7 zákona o sťažnostiach

(1) Sťažnosť možno podať písomne, ústne do záznamu alebo telefaxom. Ak orgán verejnej správy prijíma sťažnosti v elektronickej forme aj iným spôsobom ako elektronickej poštou, túto informáciu zverejní na svojom webovom sídle.

(3) Sťažnosť musí byť čitateľná a zrozumiteľná. Musí z nej byť jednoznačné proti komu smeruje, na aké nedostatky poukazuje, čoho sa sťažovateľ domáha (ďalej len "predmet sťažnosti") a musí byť sťažovateľom podpísaná. Podpísaním sťažnosti v elektronickej forme sa rozumie podpísanie sťažnosti platným zaručeným elektronickým podpisom sťažovateľa.

(5) Orgán verejnej správy nie je povinný záznam vyhotoviť, ak s ním sťažovateľ pri ústnom podávaní sťažnosti nespôsobuje alebo ak sa domáha činnosti orgánu verejnej správy v rozpore s právnymi predpismi.

(6) Ak sťažovateľ odmietne vyhotovenie záznamu, orgán verejnej správy takúto sťažnosť neprijme. Ak sťažovateľ odmietne záznam podpísať, orgán verejnej správy záznam odloží s poznámkou o odmietnutí podpísania.

(7) Ak sťažnosť podaná v elektronickej forme alebo telefaxom nie je podpísaná a sťažovateľ ju do piatich pracovných dní od jej podania nepotvrdí vlastnoručným podpisom, sťažnosť sa odloží. Lehota na vybavenie sťažnosti začína plynúť prvým pracovným dňom nasledujúcim po dni doručenia písomného potvrdenia. Ak písomné potvrdenie obsahuje iné údaje než sťažnosť podaná telefaxom alebo v elektronickej forme, orgán verejnej správy sťažnosť podanú telefaxom alebo v elektronickej forme odloží.

Podľa § 6 ods. 1 písm. h), ods. 2 zákona o sťažnostiach

(1) Orgán verejnej správy sťažnosť odloží, ak sťažovateľ neposkytol spoluprácu podľa § 16 ods. 1, alebo ak spoluprácu neposkytol v lehote podľa § 16 ods. 2.

(2) Ak sťažnosť nie je v súlade s § 5 ods. 3 alebo ak chýbajú informácie potrebné na jej prešetrenie, orgán verejnej správy písomne vyzve sťažovateľa, aby sťažnosť v lehote podľa § 16 ods. 2 doplnil, súčasne ho poučí, že inak sťažnosť odloží.

Podľa § 8 ods. 1 – 3 zákona o sťažnostiach

(1) Totožnosť sťažovateľa je orgán verejnej správy povinný utajiť, ak o to sťažovateľ požiada. Orgán verejnej správy môže utajiť totožnosť sťažovateľa, ak je to v záujme vybavenia sťažnosti. Pri prešetrovaní takejto sťažnosti sa používa jej odpis, alebo, ak je to možné, jej kópia, bez uvedenia údajov, ktoré by identifikovali sťažovateľa. Každý, komu je totožnosť sťažovateľa známa, je povinný o nej zachovať mlčanlivosť.

(2) Ak sťažovateľ požiadal o utajenie svojej totožnosti, ale predmet sťažnosti neumožňuje jej prešetrenie bez uvedenia niektorého z údajov o jeho osobe, orgán verejnej správy o tom sťažovateľa bezodkladne upovedomí. Súčasne ho poučí, že vo vybavovaní sťažnosti bude pokračovať len vtedy, ak v určenej lehote písomne udelí súhlas s uvedením potrebného údajov o svojej osobe.

(3) Sťažnosť, v ktorej sťažovateľ požiadal o utajenie svojej totožnosti, na ktorej vybavenie orgán verejnej správy nie je príslušný, najneskôr do desiatich pracovných dní od jej doručenia vráti sťažovateľovi s uvedením dôvodu.

Podľa § 9 zákona o sťažnostiach orgán verejnej správy je povinný sťažnosť prijať. Prijatú sťažnosť, na ktorej vybavenie nie je príslušný, postúpi najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia orgánu verejnej správy príslušnému na jej vybavenie a zároveň o tom upovedomí sťažovateľa. Orgán verejnej správy nepostúpi sťažnosť podľa § 8 ods. 3.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o sťažnostiach na vybavenie sťažnosti je príslušný orgán verejnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí činnosť, o ktorej sa sťažovateľ domnieva, že ňou boli porušené jeho práva alebo právom chránené záujmy. Vybavovanie sťažností orgán verejnej správy upraví vnútorným predpisom.

Podľa § 12 ods. 1, 2 zákona o sťažnostiach

(1) Sťažnosť nesmie byť pridelená na prešetrovanie a vybavenie tomu, proti komu smeruje, ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti.

(2) Z prešetrovania a vybavenia sťažnosti je vylúčený

a) zamestnanec orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti, ak sa zúčastnil na činnosti, ktorá je predmetom sťažnosti,

b) zamestnanec iného orgánu verejnej správy a osoba, ak sa zúčastnila na činnosti, ktorá je predmetom sťažnosti,

c) ten, o koho nepredpojatosti možno mať pochybnosti vzhľadom na jeho vzťah k sťažovateľovi, jeho zástupcovi, k zamestnancovi orgánu verejnej správy, proti ktorému sťažnosť smeruje, alebo k predmetu sťažnosti.

Podľa § 13 ods. 1, 2 zákona o sťažnostiach

(1) Príslušný orgán verejnej správy je povinný sťažnosť vybaviť do 60 pracovných dní.

(2) Ak je sťažnosť náročná na prešetrenie, môže vedúci orgánu verejnej správy alebo ním splnomocnený zástupca lehotu podľa odseku 1 predĺžiť pred jej uplynutím o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť splnomocnený zástupca, ktorý sťažnosť prešetruje. Orgán verejnej správy oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne, s uvedením dôvodu.

Podľa § 16 ods. 1 – 4, 6 zákona o sťažnostiach

(1) Orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu (§ 6 ods. 2) písomne vyzvať sťažovateľa na spoluprácu s poučením, že v prípade neposkytnutia spolupráce alebo jej neposkytnutia v stanovenej lehote, sťažnosť odloží podľa § 6 ods. 1 písm. h).

(2) Lehota na poskytnutie spolupráce sťažovateľa je desať pracovných dní od doručenia písomnej výzvy sťažovateľovi.

(3) Sťažovateľ môže v odôvodnených prípadoch, ak preukáže, že lehota na poskytnutie spolupráce nie je dostatočná, písomne požiadať o jej primerané predĺženie.

(4) Ak sťažovateľ preukáže, že z objektívnych dôvodov nemohol v čase, kedy ho orgán verejnej správy vyzval, spoluprácu poskytnúť, môže mu orgán verejnej správy určiť novú lehotu na poskytnutie spolupráce.

(6) Bez poskytnutia potrebnej spolupráce orgán verejnej správy vo vybavovaní sťažnosti pokračuje, iba ak je to možné. Výsledok prešetrovania takejto sťažnosti orgán verejnej správy sťažovateľovi neoznami.

Podľa § 17 ods. 1 – 3 zákona o sťažnostiach

(1) Orgán verejnej správy je povinný poskytnúť orgánu verejnej správy príslušnému na vybavenie sťažnosti doklady, iné písomnosti, vyjadrenia, informácie, údaje potrebné na vybavovanie sťažnosti, ako aj ďalšiu nevyhnutnú súčinnosť, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Orgán verejnej správy poskytne súčinnosť najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia žiadosti o súčinnosť. V čase od odoslania žiadosti o poskytnutie súčinnosti do jej poskytnutia lehota na vybavenie sťažnosti neplynie. Prerušenie plynutia lehoty orgán verejnej správy písomne oznámi sťažovateľovi.

(3) Pri vybavovaní sťažnosti možno požadovať súčinnosť aj od iných osôb s ich súhlasom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o sťažnostiach prešetrovaním sťažnosti sa zisťuje skutočný stav vecí a jeho súlad alebo rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi a s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky.

Podľa § 19 ods. 1, 2 zákona o sťažnostiach

(1) Orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti vyhotoví zápisnicu o prešetrení sťažnosti (ďalej len "zápisnica"), ktorá obsahuje najmä

- a) označenie orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti,
- b) predmet sťažnosti,
- c) označenie orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala,
- d) obdobie prešetrovania sťažnosti,
- e) preukázané zistenia,
- f) dátum vyhotovenia zápisnice,
- g) mená, priezviská a podpisy zamestnancov orgánu verejnej správy, ktorí sťažnosť prešetrili,
- h) meno, priezvisko a podpis vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu,
- i) povinnosť vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval,
  1. určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky,
  2. prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku,
  3. predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrujúcemu sťažnosť,
  4. predložiť orgánu prešetrujúcemu sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti,
  5. ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia; ak je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti,
- j) potvrdenie o odovzdaní a prevzatí dokladov.

(2) Ak sa vedúci orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocnený zástupca odmietne oboznámiť so zápisnicou, splniť povinnosti podľa odseku 1 písm. i), alebo ak zápisnicu odmietne podpísať, orgán verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval, uvedie tieto skutočnosti v zápisnici.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach sťažnosť je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrovania sťažovateľovi. V oznámení sa uvedie, či je sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená. Oznámenie musí obsahovať odôvodnenie výsledku prešetrovania sťažnosti, ktoré vychádza zo zápisnice. Ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).

Podľa § 21 ods. 1 - 5 zákona o sťažnostiach

(1) Opakovaná sťažnosť a ďalšia opakovaná sťažnosť je sťažnosť toho istého sťažovateľa, v tej istej veci, ak v nej neuvádza nové skutočnosti.

(2) Na vybavenie opakovanej sťažnosti je príslušný orgán verejnej správy, ktorý predchádzajúcu sťažnosť vybavil, ak to nie je v rozpore s § 12. Orgán verejnej správy prekontroluje správnosť vybavenia predchádzajúcej sťažnosti, o čom vyhotoví záznam. Pri vyhotovení záznamu postupuje primerane podľa § 19. Ďalšia opakovaná sťažnosť sa odloží podľa § 6 ods. 1 písm. e).

(3) Ak bola predchádzajúca sťažnosť vybavená správne, orgán verejnej správy túto skutočnosť oznámi sťažovateľovi s odôvodnením a poučením, že ďalšie opakované sťažnosti odloží. Ak sa prekontrolovaním vybavenia predchádzajúcej sťažnosti zistí, že nebola vybavená správne, orgán verejnej správy opakovanú sťažnosť prešetrí a vybaví.

(4) Sťažnosť iného sťažovateľa v tej istej veci, ktorú orgán verejnej správy už vybavil, sa neprešetruje. Výsledok jej prešetrovania sa oznámi sťažovateľovi.

(5) Opakovanú sťažnosť je orgán verejnej správy povinný vybaviť v lehote podľa § 13.

Podľa § 22 ods. 1 - 4 zákona o sťažnostiach

(1) Sťažnosť, v ktorej sťažovateľ vyjadruje nesúhlas s vybavovaním alebo odložením svojej predchádzajúcej sťažnosti je novou sťažnosťou proti postupu orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažnosti alebo pri odložení sťažnosti.

(2) Sťažnosť proti postupu orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažnosti nie je opakovanou sťažnosťou, a to ani vtedy, ak v nej sťažovateľ opakuje skutočnosti z predchádzajúcej sťažnosti.

(3) Sťažnosť podľa odseku 1 vybaví vedúci orgánu verejnej správy alebo ním splnomocnený zástupca, ak to nie je v rozpore s § 12. Ak sťažnosť vybavil vedúci orgánu verejnej správy, na vybavenie sťažnosti podľa odseku 1 je príslušný najbližší nadriadený orgán. Ak takýto orgán nie je, v oblasti štátnej správy je príslušný ústredný orgán štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností. Ak sťažnosť vybavil vedúci ústredného orgánu štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností, podanie smerujúce proti vybaveniu takejto sťažnosti sa odloží podľa § 6 ods. 1 písm. f).

(4) Sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti alebo sťažnosť proti odloženiu sťažnosti je orgán verejnej správy povinný vybaviť v lehote podľa § 13.

Podľa § 24 zákona o sťažnostiach orgánu verejnej správy, ktorý neplní povinnosti podľa tohto zákona a tým sťažuje vybavovanie sťažnosti, marí jej vybavovanie alebo nápravu nedostatkov, môže orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti uložiť poriadkovú pokutu do výšky 650 eur. Pri určovaní výšky poriadkovej pokuty prihliada na mieru sťaženia alebo marenia vybavovania sťažnosti alebo nápravy nedostatkov.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o sťažnostiach každý je povinný o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel pri vybavovaní sťažnosti, zachovávať mlčanlivosť. Od tejto povinnosti ho môže písomne oslobodiť ten, v koho záujme má túto povinnosť.

Podľa § 27 zákona o sťažnostiach zrušuje sa zákon č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach v znení zákona č. 164/2008 Z.z.

Podľa § 1 ods. 1, 3, 4 zák. č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“)

(1) Každý má právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného záujmu alebo iného spoločného záujmu so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami (ďalej len "petícia") na orgány verejnej moci.

(3) Petíciou sa nesmie zasahovať do nezávislosti súdu.

(4) Petícia nesmie vyzývať k porušovaniu ústavy, zákonov a právne záväzných aktov Európskej únie, popieraniam alebo obmedzovaniu osobných, politických alebo iných práv.

Podľa § 5 ods. 1 - 5 zákona o petičnom práve

(1) Petícia musí byť písomná, označená slovom "petícia" a musí obsahovať predmet verejného alebo iného spoločného záujmu. Každý člen petičného výboru uvedie v petícii meno, priezvisko a adresu pobytu. Zástupca pripojí v petícii k svojmu menu, priezvisku a adrese pobytu aj podpis.

(2) Písomná forma sa považuje za zachovanú aj vtedy, ak je petícia podaná prostredníctvom petičného systému alebo je podaná elektronicky a podpísaná zaručeným elektronickým podpisom osoby podávajúcej petíciu.

(3) Orgán verejnej moci, ktorému bola petícia doručená, je povinný petíciu prijať. Ak z obsahu petície vyplýva, že nie je príslušný vybaviť ju, petíciu do desiatich pracovných dní odo dňa jej doručenia postúpi príslušnému orgánu verejnej moci a oznámi to zástupcovi. Ak nie je príslušný na vybavenie jej časti, kópiu petície s uvedením príslušnej časti do desiatich pracovných dní postúpi príslušnému orgánu verejnej moci a oznámi to zástupcovi. Pri postúpení petície podanej elektronicky postupuje orgán verejnej moci podľa osobitného predpisu.

(4) Ak petícia nemá náležitosti podľa odseku 1, príslušný orgán verejnej moci do desiatich pracovných dní od jej doručenia písomne vyzve zástupcu alebo osobu, ktorá petíciu podala, aby odstránila nedostatky petície najneskôr do 30 pracovných dní od doručenia výzvy, s poučením o následku ich neodstránenia. Ak sa v ustanovenej lehote nedostatky petície neodstránia, orgán verejnej moci petíciu odloží.

(5) Príslušný orgán verejnej moci je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom. Výsledok vybavenia petície písomne oznámi do 30 pracovných dní od doručenia petície alebo od odstránenia jej nedostatkov podľa odseku 4 zástupcovi. Vo zvlášť zložitých prípadoch, príslušný orgán verejnej moci písomne oznámi zástupcovi, že petícia sa vybaví v lehote najneskôr do 60 pracovných dní. Ak tento zákon neustanovuje inak, pri prešetrení petície sa primerane postupuje podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5b zákona o petičnom práve ak petícia podaná v tej istej veci neobsahuje nové skutočnosti, orgán verejnej moci oznámi zástupcovi alebo osobe, ktorá petíciu podala, stanovisko a spôsob vybavenia pôvodnej petície. Pri hromadnom podávaní petícií tak môže urobiť v periodickej tlači alebo ostatných hromadných informačných prostriedkoch.

Podľa § 5c zákona o petičnom práve ak je predmetom petície činnosť orgánov územnej samosprávy, jej poslancov alebo štatutárneho orgánu organizácie, ktorej zriaďovateľom je orgán územnej samosprávy, petíciu vybavuje príslušný orgán územnej samosprávy.

Podľa § 6 zákona o petičnom práve ak vzišla petícia zo zhromaždenia, platia pre ňu ustanovenia § 1 až 3 a 5 tohto zákona s tým, že musí byť uvedené, z akého zhromaždenia vzišla a ako bola zhromaždením schválená; petičným výborom sa rozumie zvolávateľ zhromaždenia.

**Ustanoveniami VZN čl. 1 ods. 1 – 3, čl. 3 ods. 3 – 6, čl. 4 ods. 1, čl. 5, čl. 6 ods. 1, 4 – 7, čl. 7 ods. 1, 2, čl. 8 ods. 1, 2, 4, čl. 10, čl. 11 ods. 3, čl. 12 ods. 1, 2, 5, 6, 9 bol porušený zákon.**

V prvom rade je nutné poukázať na to, že VZN malo byť prijaté v súlade s ustanovením § 2 zák. č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, ktorý bol zrušený zákonom č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, ktorý ho nahradil a nanovo upravil túto oblasť. Zároveň je v § 11 ods. 1 druhá veta zákona o sťažnostiach je uvedené, že vybavovanie sťažností orgán verejnej správy upraví vnútorným predpisom. Z dôvodovej správy k uvedenému zákonu vyplýva, že napriek tomu, že sa to v

zákone explicitne neuvádza, vedúci orgánu verejnej správy, ako štatutárny zástupca zodpovedá za činnosť ním riadeného orgánu ako celku, teda zodpovedá aj za vybavovanie sťažností ním riadeným orgánom verejnej správy, je jeho povinnosťou zabezpečiť všetky činnosti súvisiace s vybavovaním sťažností. Za vnútorný predpis je možné považovať smernice, opatrenia, pokyny, ktoré nie sú všeobecne záväzné, nemajú štátom stanovenú formu a nie sú prameňom práva, riadia činnosť administratívne podriadených orgánov, pre ktoré sú záväzné, ich účinky smerujú do vnútra orgánu, ktorý ich vydal, naproti tomu všeobecne záväzné nariadenie je všeobecne záväzný predpis, ktorého účinky smerujú navonok.

Vo vzťahu k vyššie uvedeným ustanoveniam VZN upozorňujem na skutočnosť, že sa jedná o duplicitnú úpravu k príslušným zákonným úpravám, ktoré boli neskôr zrušené a nahradené novou právnou úpravou. Taktiež poukazujem na to, že obec je vo VZN podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení oprávnené upravovať len právne vzťahy (oprávnenia, povinnosti) zákonom neupravené. Obec vo VZN nie je oprávnené ustanoviť podzákonnú úpravu, ktorá už má úpravu zákonnú a to ani v totožnom znení. Uvedené totiž spôsobuje dôsledok, že tie isté skutočnosti sú upravené dvoma rôznymi právnymi predpismi (zákonom aj VZN), ktoré obe predstavujú primárnu právnú úpravu. Takáto úprava tiež spôsobuje to nebezpečenstvo, že pri akejkoľvek zmene zákona sa VZN dostáva automaticky do priameho rozporu so zákonom a obec (zastupiteľstvo) by muselo na každú takúto zmenu zákona okamžite reagovať zmenou VZN, teda obec nie je oprávnená všeobecne záväzným nariadením upravovať skutočnosti, ktoré sú upravené zákonom a už vôbec nie dotvárať spôsobom, ktorý je odlišný od zákonnej úpravy, takýto postupom vzniká stav duplicitnej právnej úpravy a v odlišných častiach v rozpore so zákonnou právnou úpravou, v rovnakých častiach síce právna úprava vo VZN nie je priamo v rozpore so zákonom, ale vzniká nebezpečenstvo budúceho rozporu v prípade zmeny zákonnej úpravy a jej nezaregistrovania a nezapracovania do VZN.

**Ustanovenia čl. 1 ods. 1, 2 VZN** – definujú sťažnosť, resp. čo sa za sťažnosť nepovažuje, pričom tieto definície nezodpovedajú zákonnému zneniu § 3 ods. 1 – 3 zákona o sťažnostiach, ktoré upravuje aj prípady, ak podanie síce je formálne označené ako sťažnosť, ale podľa obsahu sťažnosťou nie je, resp. naopak podanie neobsahuje označenie sťažnosť ale sťažnosťou podľa obsahu je, taktiež absentuje úprava podaní, ktoré sú sťažnosťou len v časti, § 4 ods. 1, 2 zákona o sťažnostiach, ktoré obsahujú širšiu úpravu toho, čo sťažnosťou nie je.

**Ustanovenie čl. 1 ods. 3 VZN** obsahuje odkaz na nezákonný odsek 1 VZN, (správne mal byť zrejme ods. 2), pričom toto je v rozpore s § 4 ods. 3 – 5 zákona o sťažnostiach.

**Ustanovenie čl. 3 ods. 3 VZN** je v rozpore s § 5 ods. 1, 3, 5, 6, 7 zákona o sťažnostiach, ktoré upravujú prijímanie sťažností.

**Ustanovenie čl. 3 ods. 4 VZN** v rozpore s § 8 ods. 3, § 9 zákona o sťažnostiach, pretože v ňom okrem iného nie je uvedená zákonná lehota na postúpenie, taktiež absentuje zmienka o prípade, kedy sa sťažnosť nepostupuje.

**Ustanovenie čl. 3 ods. 5 VZN** je v rozpore s § 8 zákona o sťažnostiach, ktoré otázku utajenia totožnosti sťažovateľa upravuje obšírnejšie, taktiež upravuje možnosť utajiť totožnosť sťažovateľa z dôvodu vhodnosti.

**Ustanovenie čl. 3 ods. 6, čl. 4 ods. 1, čl. 6 ods. 1, čl. 8 ods. 1, čl. 10 VZN** odkazujú na zrušený zákon č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach.



**Ustanovenie čl. 5 VZN** definuje pojmy bez opory zákona, v prípade pojmov prešetrovanie sťažnosti v rozpore s § 18 ods. 1 zákona o sťažnostiach a vybavenie sťažnosti v rozpore s § 20 ods. 1 zákona o sťažnostiach, z ktorého vyplýva, že vybavenie sťažnosti je odoslanie písomného oznámenia výsledku jej prešetrovania sťažovateľovi, pričom v oznámení sa uvedie, či je sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená a ďalšie náležitosti.

**Ustanovenie čl. 6 ods. 4, čl. 8 ods. 4 VZN** okrem toho, že odkazujú na zrušený zákon č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach, sú v rozpore s § 21 zákona o sťažnostiach, pretože zákonná úprava opakovanej a ďalšej opakovanej sťažnosti je obširnejšia, upravuje napr. že na vybavenie opakovanej sťažnosti je príslušný orgán verejnej správy, ktorý predchádzajúcu sťažnosť vybavil, ak to nie je v rozpore s § 12, teda ak by rozhodovala príslušná komisia zriadený obecným zastupiteľstvom (čl. 6 ods. 3 VZN), tak by opakovanú sťažnosť nevybavoval hlavný kontrolór, taktiež je tu napr. uvedené, že ďalšia opakovaná sťažnosť sa odloží podľa § 6 ods. 1 písm. e). Zároveň z VZN (ani z definície sťažnosti, ani z ustanovenia o opakovanej sťažnosti) nie je jasné, ako by obec vybavila sťažnosť, v ktorej sťažovateľ vyjadruje nesúhlas s vybavovaním alebo odložením svojej predchádzajúcej sťažnosti (§ 22 zákona o sťažnostiach).

**Ustanovenia čl. 6 ods. 5, 6 VZN** sú v rozpore s § 12 ods. 1, 2 zákona o sťažnostiach, VZN nereagovalo na aktuálne znenia zákona o sťažnostiach.

**Ustanovenie čl. 6 ods. 7 VZN** je v rozpore s § 13 ods. 1, 2 zákona o sťažnostiach, kde okrem iného je lehota na vybavenie sťažnosti 60 pracovných dní, ako aj spôsob predlžovania lehoty inak.

**Ustanovenia čl. 7 VZN** sú v rozpore s § 5 ods. 3, § 6 ods. 1 písm. h), ods. 2, § 16 ods. 1 – 4, 6, § 17 ods. 1, 3 zákona o sťažnostiach, pričom zákonná úprava okrem iného obsahuje poučovaciu povinnosť, že v prípade neposkytnutia spolupráce alebo jej neposkytnutie v stanovenej lehote, tak sa sťažnosť odloží (nie, že nie je orgán obce povinný túto sťažnosť vybaviť), lehota na poskytnutie spolupráce je desať pracovných dní od riadneho doručenia písomnej výzvy sťažovateľovi, taktiež je tu možnosť požiadať o predĺženie lehoty, resp. určenie novej lehoty, ako aj možnosť pokračovania vybavovania sťažnosti v prípade neposkytnutia potrebnej spolupráce.

**Ustanovenie čl. 8 ods. 2 VZN** je v rozpore s § 19 zákona o sťažnostiach, ktorý upravuje náležitosti zápisnice o prešetrovaní sťažnosti.

**Ustanovenie čl. 11 ods. 3 VZN** je v rozpore s § 25 ods. 3 zákona o sťažnostiach, z ktorého vyplýva, že každý je povinný o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel pri vybavovaní sťažnosti, zachovávať mlčanlivosť, od tejto povinnosti ho môže písomne oslobodiť len ten, v koho záujme má túto povinnosť, teda nie hlavný kontrolór.

**Ustanovenie čl. 12 ods. 1 VZN** je v rozpore s § 1 ods. 1, 3, 4 zákona o petičnom práve, petíciou sú žiadosti, návrhy a sťažnosti, ktorými sa každý sám alebo s inými má právo obracať sa vo veciach verejného záujmu alebo iného spoločného záujmu na orgány verejnej moci. Zákon zároveň určuje, čo petíciou nie je, resp. čo sa petíciou nesmie dosahovať, čo VZN neobsahuje.

**Ustanovenie čl. 12 ods. 2 VZN** je v rozpore s § 5 ods. 1, 2 zákona o petičnom práve, ktoré podrobnejšie upravuje náležitosti petície, ako aj to, kedy sa písomná forma považuje za zachovanú.

**Ustanovenie čl. 12 ods. 5 písm. a) VZN** je v rozpore s § 5 ods. 3 zákona o petičnom práve, ktoré hovorí o 10 pracovných dňoch, nie o 10 (kalendárnych) dňoch.

**Ustanovenie čl. 12 ods. 5 písm. b) VZN** je v rozpore s § 5 ods. 4 zákona o petičnom práve, ktorý upravuje prípad, že petícia nemá náležitosti podľa ods. 1 (teda nie „také vecné nedostatky, ktoré neumožňujú jej prešetrenie“), lehota je 10 pracovných dní (nie kalendárnych), resp. najneskôr do 30 pracovných dní (nie kalendárnych) od doručenia výzvy s poučením o následku ich neodstránenia, sankciou neodstránenia nedostatkov petície je odloženie petície (nie nezabezpečenie prešetrenia).

**Ustanovenia čl. 12 ods. 5 písm. c) VZN** je v rozpore s § 5b zákona o petičnom práve, neobsahuje možnosť pri hromadnom podávaní petícií oznámiť stanovisko a spôsob vybavenia pôvodnej petície v periodickej tlači alebo ostatných hromadných informačných prostriedkoch.

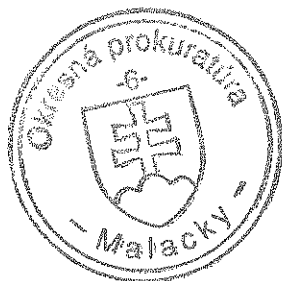
**Ustanovenie čl. 12 ods. 5 písm. d) VZN** je v rozpore s § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve, do lehôt uvedených v zákone sa počítajú len pracovné dni.

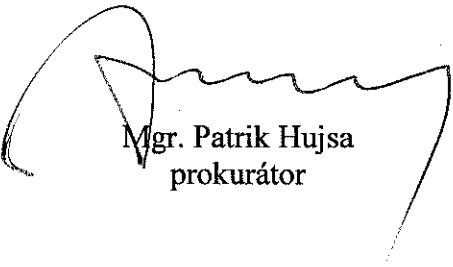
**Ustanovenie čl. 12 ods. 5 písm. e) VZN** odkazuje na nezákonný čl. 8 VZN, pričom sa má postupovať podľa § 5c zákona o petičnom práve.

**Ustanovenie čl. 12 ods. 6 VZN** odkazuje na § 1,2 a 5 zákona o petičnom práve, zákonná úprava odkazuje v § 6 aj na § 3 zákona o petičnom práve.

**Ustanovenie čl. 12 ods. 9 VZN** odkazuje na nezákonné čl. 4 – 10 VZN, pričom sa má postupovať s poukazom na § 7 zákona o petičnom práve, podľa ktorého ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, na prijímanie, evidovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovania petícií sa primerane použijú ustanovenia zákona o sťažnostiach.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný a žiadam, aby Obecné zastupiteľstvo v Marianke na svojom zasadnutí jednak podľa § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v lehote do 30 dní od doručenia tohto protestu tomuto vyhovel a jednak podľa § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre v lehote do 90 dní od doručenia protestu VZN v jednotlivých napadnutých častiach podľa konštatovaného dôvodu ich nezákonnosti zrušilo.



  
Mgr. Patrik Hujsa  
prokurátor