



# Okresná prokuratúra Malacky

Sasinkova ulica číslo 71, 901 01 Malacky

Obec Marianka  
Obecný úrad  
Školská 32  
900 33 Marianka

Obec Marianka	
Došlo	28-12-2015
Číslo	Ref.
Zákl. číslo	1559/2015

Vaše číslo/zo dňa  
VZN č. 4/2002

Naše číslo  
Pd 110/15/1106 – 10

Vybavuje  
Mgr. Patrik Hujsa

Malacky  
18. decembra 2015

Vec : Všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2002 o sprístupňovaní informácií v podmienkach samosprávy obce Marianka v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2012 - **protest prokurátora**

Proti Všeobecne záväznému nariadeniu obce Marianka č. 4/2002 o sprístupňovaní informácií v podmienkach samosprávy obce Marianka v znení všeobecne záväzného nariadenia č. 4/2012, podávam podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

## protest prokurátora

a žiadam v lehote do 30 dní od doručenia protestu rozhodnúť o proteste prokurátora a v lehote do 90 dní odo dňa doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzné nariadenie obce v napadnutom rozsahu zrušiť.

V prípade, že nemienite protestu vyhovieť, môže prokurátor podľa § 250zfa ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

## Odôvodnenie

Dňa 27.08.2002 Obecné zastupiteľstvo obce Marianka schválilo všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2002 o sprístupňovaní informácií v podmienkach samosprávy obce Marianka, ktoré bolo viackrát doplnené, naposledy všeobecne záväzným nariadením č. 4/2012 (ďalej VZN).

V záhlaví VZN je uvedené, že je prijaté podľa § 11 ods. 4 písm. g) zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov pre zabezpečenie realizácie zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov.

Telefón  
034/772 37 52

Fax  
034/773 10 75

IČO  
166 448

E-mail  
podatelna.OPMA@genpro.gov.sk

Internet  
www.genpro.gov.sk

Všeobecne záväzné nariadenia obcí a samosprávnych krajov sú v právnej teórii považované za normatívne správne akty, ktoré vydávajú samosprávne orgány obcí alebo miest a samosprávnych krajov, a to vo veciach, v ktorých tieto samosprávne orgány buď plnia úlohy správnych orgánov na základe splnomocňujúcich ustanovení zákona, alebo plnia úlohy samosprávy v zmysle ustanovení príslušného zákona.

Normotvorná právomoc obce vychádzajúca z článku 68 a 71 ods. 2 Ústavy SR je konkretizovaná v ustanoveniach § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

VZN podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení predstavuje primárnu právnu úpravu, kde vo veciach územnej samosprávy môže obec vydávať nariadenia, ktoré nesmú byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Primárnosť právnej úpravy predstavuje skutočnosť, že týmto VZN ako podzákonným predpisom sa upravujú právne vzťahy priamo, bez osobitného splnomocnenia zákonom.

VZN podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, predstavuje sekundárnu právnu úpravu vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, kde môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 8 zák. č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií)

(1) Ak požadovaná informácia tvorí utajovanú skutočnosť podľa osobitného zákona alebo je predmetom bankového tajomstva alebo daňového tajomstva podľa osobitného zákona, ku ktorým žiadateľ nemá oprávnený prístup, povinná osoba ju nesprístupní s uvedením odkazu na príslušný právny predpis.

(2) Porušením alebo ohrozením bankového tajomstva nie je zverejnenie zmluvy podľa § 5a.

Podľa § 9 zákona o slobode informácií

(1) Informácie, ktoré sa dotýkajú osobnosti a súkromia fyzickej osoby, písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy povinná osoba sprístupní len vtedy, ak to ustanovuje osobitný zákon, alebo s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutej osoby. Ak dotknutá osoba nežije, taký súhlas môže poskytnúť jej blízka osoba. Ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté.

(2) Informácie o osobných údajoch fyzickej osoby, ktoré sú spracúvané v informačnom systéme za podmienok ustanovených zákonom, povinná osoba sprístupní len vtedy, ak to ustanovuje zákon, alebo na základe predchádzajúceho písomného súhlasu dotknutej osoby. Ak dotknutá osoba nemá spôsobilosť na právne úkony, taký súhlas môže poskytnúť jej zákonný zástupca. Ak dotknutá osoba nežije, taký súhlas môže poskytnúť jej blízka osoba.

(3) Povinná osoba sprístupní na účely informovania verejnosti osobné údaje fyzickej osoby, ktoré sú spracúvané v informačnom systéme za podmienok ustanovených osobitným zákonom o fyzickej osobe, ktorá je verejným funkcionárom, poslancom obecného zastupiteľstva, predstaveným v štátnej službe, odborníkom plniacim úlohy pre člena vlády Slovenskej republiky, prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo podpredsedu Národnej rady Slovenskej republiky, vedúcim zamestnancom vykonávajúcim prácu vo verejnom záujme, vedúcim zamestnancom zamestnávateľa, ktorým

je orgán verejnej moci, nadriadeným v služobnom pomere alebo členom hodnotiacej komisie alebo iného obdobného orgánu, ktorý sa zúčastňuje na procese rozhodovania o použití verejných prostriedkov. Podľa prvej vety sa sprístupňujú osobné údaje v rozsahu

- a) titul,
- b) meno,
- c) priezvisko,
- d) funkcia a deň ustanovenia alebo vymenovania do funkcie,
- e) pracovné zaradenie a deň začiatku výkonu pracovnej činnosti,
- f) miesto výkonu funkcie alebo pracovnej činnosti a orgán, v ktorom túto funkciu alebo činnosť vykonáva,
- g) mzda, plat alebo platové pomery a ďalšie finančné náležitosti priznané za výkon funkcie alebo za výkon pracovnej činnosti, ak sú uhrádzané zo štátneho rozpočtu alebo z iného verejného rozpočtu.

(4) Osobné údaje osoby, ktorá je nadriadeným v služobnom pomere, povinná osoba sprístupní v rozsahu a na účel podľa odseku 3, len ak sprístupnenie nie je v rozpore s povinnosťou mlčanlivosti podľa osobitných predpisov a zároveň sprístupnenie tejto informácie neohrozí bezpečnosť alebo obranu Slovenskej republiky, ochranu verejného poriadku alebo plnenie úloh týchto osôb alebo orgánov, v ktorých vykonávajú svoju činnosť; ustanovenie § 13 sa v tomto prípade nepoužije.

Podľa § 10 zákona o slobode informácií

(1) Informácie označené ako obchodné tajomstvo povinná osoba nesprístupní.

(2) Porušením alebo ohrozením obchodného tajomstva nie je najmä sprístupnenie informácie

- a) týkajúcej sa závažného vplyvu na zdravie ľudí, svetové kultúrne a prírodné dedičstvo, životné prostredie vrátane biologickej diverzity a ekologickej stability,
- b) o znečisťovaní životného prostredia,
- c) ktorá sa získala za verejné prostriedky, alebo sa týka používania verejných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom, na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie,
- d) o štátnej pomoci a informácie podľa § 3 ods. 2.

(3) Porušením alebo ohrozením obchodného tajomstva nie je ani zverejnenie zmluvy podľa § 5a.

Podľa § 11 zákona o slobode informácií

- (1) Povinná osoba obmedzí sprístupnenie informácie alebo informáciu nesprístupní, ak
- a) jej bola odovzdaná osobou, ktorej takú povinnosť zákon neukladá a ktorá na výzvu povinnej osoby písomne oznámila, že so sprístupnením informácie nesúhlasí. Ak na výzvu povinnej osoby neodpovie osoba oprávnená udeliť súhlas na sprístupnenie informácie do siedmich dní, predpokladá sa, že so sprístupnením informácie súhlasí. Na tieto následky musí byť osoba vo výzve upozornená,
  - b) ju zverejňuje na základe zákona; ak je podľa takého zákona zverejňovaná vo vopred stanovenej dobe, iba do tejto doby,
  - c) tým možno porušiť ochranu duševného vlastníctva ustanovenú osobitným predpisom s výnimkou, ak osoba oprávnená podľa týchto osobitných predpisov na výzvu povinnej osoby na sprístupnenie informácie udelí súhlas,
  - d) sa týka rozhodovacej činnosti súdu vrátane medzinárodných súdnych orgánov alebo orgánu činného v trestnom konaní okrem informácie, ktorá sa sprístupňuje podľa osobitného predpisu, rozhodnutia policajta v prípravnom konaní podľa druhej časti druhej hlavy piateho dielu Trestného poriadku a informácie o vznesení obvinenia vrátane opisu skutku, ak ich

spristupnenie nezakazuje zákon alebo ak ich sprístupnenie neohrozuje práva a právom chránené záujmy,

e) sa týka zmierovacieho konania, arbitrážneho konania alebo rozhodcovského konania okrem informácie o rozhodnutí alebo o výsledku konania, ak jej sprístupnenie nezakazujú osobitné predpisy,

f) sa týka miesta výskytu chránených druhov rastlín, živočíchov, nerastov a skamenelín a hrozí ich neprípustné rušenie, poškodzovanie alebo ničenie,

g) by to bolo v rozpore s právne záväznými aktmi Európskych spoločenstiev a Európskej únie alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná.

h) sa týka výkonu kontroly, dohľadu alebo dozoru orgánom Verejnej moci podľa osobitných predpisov okrem informácie o rozhodnutí alebo o inom výsledku kontroly, dohľadu alebo dozoru, ak jej sprístupnenie nezakazujú osobitné predpisy,

i) ide o dokumentáciu, ktorá obsahuje informácie, ktorých zverejnenie by sa mohlo použiť na plánovanie a vykonanie činností s cieľom spôsobiť narušenie alebo zničenie jadrového zariadenia alebo objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov podľa osobitných predpisov.

(2) Ustanovenie písmena a) sa nepoužije, ak ide o informácie, ktoré sa získali za verejné prostriedky, alebo sa týkajú používania verejných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom, na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie.

(3) Pri sprístupňovaní informácií, ktoré získala povinná osoba od tretej osoby na plnenie úlohy na základe osobitného zákona, podľa ktorého sa na povinnú osobu vzťahuje povinnosť mlčanlivosti alebo iná prekážka ochraňujúca informácie pred zverejnením alebo zneužitím, ktoré však možno podľa tohto zákona sprístupniť, sprístupní povinná osoba len tie informácie, ktoré priamo súvisia s jej úlohami.

Podľa § 12 zákona o slobode informácií všetky obmedzenia práva na informácie vykonáva povinná osoba tak, že sprístupní požadované informácie vrátane sprievodných informácií po vylúčení tých informácií, pri ktorých to ustanovuje zákon. Oprávnenie odmietnuť sprístupnenie informácie trvá iba dovtedy, kým trvá dôvod nesprístupnenia.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o slobode informácií ak žiadosť nemá predpísané náležitosti uvedené v odseku 2, povinná osoba bezodkladne vyzve žiadateľa, aby v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní, neúplnú žiadosť doplnil. Poučí žiadateľa aj o tom, ako treba doplnenie urobiť. Ak napriek výzve povinnej osoby žiadateľ žiadosť nedoplní a informáciu nemožno pre tento nedostatok sprístupniť, povinná osoba žiadosť odloží.

Podľa § 17 ods. 1 – 3 zákona o slobode informácií

(1) Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Zo závažných dôvodov môže povinná osoba predĺžiť lehotu (ods. 1), najviac však o osem pracovných dní a o 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a). Závažnými dôvodmi sú:

a) vyhľadávanie a zber požadovaných informácií na inom mieste, ako je sídlo povinnej osoby vybavujúcej žiadosť,

b) vyhľadávanie a zber väčšieho počtu oddelených alebo odlišných informácií požadovaných na sprístupnenie v jednej žiadosti,

c) preukázateľné technické problémy spojené s vyhľadávaním a sprístupňovaním informácie, o ktorých možno predpokladať, že ich možno odstrániť v rámci predĺženej lehoty.

(3) Predĺženie lehoty povinná osoba oznámi žiadateľovi bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty (ods. 1). V oznámení uvedie dôvody, ktoré viedli k predĺženiu lehoty.

Podľa § 21 ods. 1 zákona o slobode informácií informácie sa sprístupňujú bezplatne s výnimkou úhrady vo výške, ktorá nesmie prekročiť výšku materiálnych nákladov spojených so zhotovením kópií, so zadovážením technických nosičov a s odoslaním informácie žiadateľovi. Náklady na sprístupnenie informácie prístupnou formou osobe so zmyslovým postihnutím znáša povinná osoba.

**Ustanoveniami VZN § 2 ods. 1 – 3, § 8, § 10 ods. 1 – 2, § 14 bol porušený zákon.**

Vo vzťahu k vyššie uvedeným ustanoveniam VZN upozorňujem na skutočnosť, že sa jedná o duplicitnú úpravu k príslušným zákonným úpravám, ktoré boli aj novelizované. Taktiež poukazujem na to, že obec je vo VZN podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení oprávnené upravovať len právne vzťahy (oprávnenia, povinnosti) zákonom neupravené. Obec vo VZN nie je oprávnené ustanoviť podzákonnú úpravu, ktorá už má úpravu zákonnú a to ani v totožnom znení. Uvedené totiž spôsobuje dôsledok, že tie isté skutočnosti sú upravené dvoma rôznymi právnymi predpismi (zákonom aj VZN), ktoré obe predstavujú primárnu právnu úpravu. Takáto úprava tiež spôsobuje to nebezpečenstvo, že pri akejkolvek zmene zákona sa VZN dostáva automaticky do priameho rozporu so zákonom a obec (zastupiteľstvo) by muselo na každú takúto zmenu zákona okamžite reagovať zmenou VZN, teda obec nie je oprávnená všeobecne záväzným nariadením upravovať skutočnosti, ktoré sú upravené zákonom a už vôbec nie dotvárať spôsobom, ktorý je odlišný od zákonnej úpravy, takýto postupom vzniká stav duplicitnej právnej úpravy a v odlišných častiach v rozpore so zákonnou právnou úpravou, v rovnakých častiach síce právna úprava vo VZN nie je priamo v rozpore so zákonom, ale vzniká nebezpečenstvo budúceho rozporu v prípade zmeny zákonnej úpravy a jej nezaregistrovania a nezapracovania do VZN.

Tá časť VZN, ktorá sa upravuje vnútorné pomery na obecnom úrade pri vybavovaní žiadosti podľa zákona o slobode informácií, teda napr. obeh žiadostí na obecnom úrade, určenie útvaru, resp. gestorského útvaru, povinnosti podateľne, výpočet nákladov a pod. majú povahu interného predpisu, nie sú všeobecne záväzné, riadia činnosť administratívne podriadených orgánov, pre ktoré sú záväzné, ich účinky smerujú do vnútra orgánu, ktorý ich vydal, preto nebolo treba ich vydávať vo forme VZN, keďže všeobecne záväzné nariadenie je všeobecne záväzný predpis, ktorého účinky majú smerovať navonok.

**Ustanovenia § 2 ods. 1 - 3 VZN** – upravujú nesprístupnenie informácií čiastočne odlišne ako § 8 – 12 zákona o slobode informácií, keďže zákonná úprava sa časom menila a dopĺňala a aktuálne je rozsiahlejšia ako úprava vo VZN, v ktorej napr. absentuje ochrana štátneho tajomstva, bankového alebo daňového tajomstva, v zákone existuje viacero výnimiek z nesprístupnenia informácií, ktoré sa vo VZN nespomínajú.

**Ustanovenie § 8 VZN** je v rozpore s § 14 ods. 3 zákona o slobode informácií, pretože chýba dodatok, že musí ísť o taký nedostatok žiadosti, pre ktorý informáciu nemožno sprístupniť, takýmto nedostatkom nemusí byť napr. absencia náležitosti žiadosti v tom, aký spôsob sprístupnenia informácií žiadateľ navrhuje, ak sa dá vyvodiť, že žiadateľ na svoju písomnú žiadosť žiada písomnú odpoveď, resp. ak žiadateľ písomne požiadala informáciu, ktorú je možné písomne oznámiť, v takomto prípade by chýbajúci spôsob sprístupnenia nebol dôvod na odloženie žiadosti.

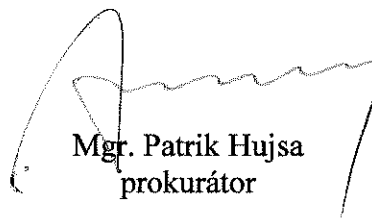
**Ustanovenie § 10 ods. 1, 2 VZN** je v rozpore s § 17 ods. 1 – 3 zákona o slobode informácií, pretože zákonná úprava hovorí o ôsmich pracovných dňoch, a to nielen od

podania žiadosti ale aj odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2, 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak zákon neustanovuje inak. Predĺžiť lehotu možno najviac však o osem pracovných dní a o 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a). Predĺženie lehoty povinná osoba oznámi žiadateľovi bezodkladne, najneskôr pred uplynutím lehoty v § 17 ods. 1 (teda nie v desaťdňovej lehote).

**Ustanovenie § 14 VZN** uvádza, že obec poskytne informáciu po preukázaní uhradenia materiálnych nákladov, toto je v rozpore so zákonom, pretože obec je povinná informáciu sprístupniť v lehotách určených zákonom bez ohľadu na to, či je alebo nie je v lehote na vybavenie žiadosti preukázané uhradenie materiálnych nákladov, táto skutočnosť nie je dôvodom, prečo by sa žiadosť nemala vybaviť. Taktiež poukazujem na to, že náklady na sprístupnenie informácie prístupnou formou osobe so zmyslovým postihnutím znáša povinná osoba (obec), čo vyplýva z § 21 ods. 1 zákona o slobode informácií.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný a žiadam, aby Obecné zastupiteľstvo v Marianke na svojom zasadnutí jednak podľa § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v lehote do 30 dní od doručenia tohto protestu tomuto vyhovel a jednak podľa § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre v lehote do 90 dní od doručenia protestu VZN v jednotlivých napadnutých častiach podľa konštatovaného dôvodu ich nezákonnosti zrušilo.



  
Mgr. Patrik Hujsa  
prokurátor