

Komisia pre ekonomiku a ochranu verejného záujmu.

Edita Radačovská,
Gašparovič Pavel, Ing. arch.,
Marcel Porges, Ing.

Pripomienkové konanie k návrhu VZN o dani z nehnuteľností. Návrh VZN bol zverejnený od 08.08.2011.

Na rokovanie komisie boli predložené nasledovné pripomienky:

1. Martina Tonkovičová, „nemá pocit, že by obec doteraz pre nových obyvateľov niečo urobila“, bez návrhu,
2. Jozef Geci, „diferencované zvýšenie dane pre niektoré ulice považuje za diskriminačné“, bez návrhu
3. Jana Hosová, ide o nerovné zaobchádzanie s vlastníkmi nehnuteľností v rámci jednej obce, bez návrhu
4. Jozef Král, návrh na zvýšenie daní max o 10%
5. Lýdia Mrvová, bez návrhu, zvýšenie dane pokladá za neprimerané
6. Silvia Dobrodenkova, zvýšenie dane pokladá za neprimerané, bez návrhu
7. Matúš Pavličič, nesúhlasí s navrhovanými sadzbami dane, bez návrhu
8. Mária Juričková, namieta prekročenie hranice maximálnych násobkov pri určovaní sadzby dane zo stavieb a sadzby dane z pozemkov

V zmysle §6 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, pripomienkou možno v určenej lehote navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu, a to doplnenie, zmenu, vypustenie, alebo spresnenie pôvodného textu. Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá. Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy ak nie sú zdôvodnené.

Vyhodnotenie pripomienok

Nakoľko **podania č. 1,2,3,5,6,7** označené ako Pripomienky neobsahovali návrh na doplnenie, zmenu, vypustenie, alebo spresnenie navrhovaného textu VZN, ale len osobný nesúhlas so zvýšením dane bez zdôvodnenia, **nebolo možné sa týmito podaniami zaoberať a akokoľvek ich vyhodnocovať.**

Z **podania č. 4** vyplýva že: návrh VZN nie je kompletný v nadväznosti na § 5 ods. 6 a 7 Rokovacieho poriadku:

6. *Ak je na programe rokovania prejednanie nariadenia, predloží spracovateľ jeho úplné znenie a dôvodovú správu ktorá musí obsahovať potrebné vysvetlenie nariadenia, vzťah nariadenia k vyšším právnym predpisom, ciele, ktoré nariadenie sleduje, spôsob jeho vykonávania, jeho vplyv na rozpočet obce, ako aj vyhodnotenie pripomienkového konania.*
7. *Spracovateľ materiálu zodpovedá za to, že jeho obsah, vrátane návrhu na uznesenie alebo znenie nariadenia je v súlade s ústavou, zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi.*

Z citovaných ustanovení rokovacieho poriadku ako aj z § 6 ods. 4 až 7 zákona o obecnom zriadení je zrejmé, že dôvodovú správu môže predkladateľ predložiť až po vyhodnotení pripomienok, najneskôr 3 dni pred rokovaním OZ. **Z uvedeného dôvodu považuje predkladateľ pripomienku nekompletnosti návrhu za neopodstatnenú a preto tejto pripomienke nevyhovuje.**

Zvýšenie dane o max. 10% nekorešponduje s medziročným nárastom miezd a nárastom inflácie v SR a preto takéto zvýšenie neprinesie žiaden ekonomický a hospodársky efekt. **Predkladateľ z uvedených dôvodov tejto pripomienke nevyhovuje. Vo veci príplatku za podlažie predkladateľ na základe pripomienky upravuje výšku príplatku na 0,10 EUR za každé ďalšie podlažie.**

Z **podania č. 8** vyplýva prekročenie hranice maximálnych násobkov sadzby dane v prípade sadzby dane za trvalé trávnaté porasty. **Pripomienka je opodstatnená a preto navrhovateľ v návrhu VZN upraví sadzbu dane za trvalé trávnaté porasty vo výške 10% a súčasne upraví sadzbu dane za ornú pôdu, vinice chmeľnice, ovocné sady vo výške 10%.**

V Marianke dňa 30.08.2011

Edita Radačovská,

Gašparovič Pavel, Ing. arch.,

Marcel Porges

Radovan Jurika